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**Введение**

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Создание таможенного союза в рамках ЕврАзЭС в составе Российской Федерации, Республики Беларусь и Республики Казахстан со всей очевидностью и на долгие годы вперед предопределило актуальность исследований по вопросам таможенного права и государственного регулирования внешнеторговой деятельности в государствах-участниках таможенного союза.

Образование таможенного союза ЕврАзЭС приводит, на наш взгляд, к созданию уникальной ситуации в российской компаративистике. На смену российскому таможенному праву – отрасли российского законодательства, формировавшейся вокруг Таможенного кодекса Российской Федерации, приходит сложный механизм правового регулирования, в котором представлены три основных уровня.

1) Международное таможенное право – универсальные таможенные конвенции (Киотская конвенция об упрощении и гармонизации таможенных процедур, иные многосторонние таможенные договоры; нормативные правовые акты, принятые в рамках ГАТТ-ВТО и регулирующие таможенные отношения; общепризнанные нормы и принципы международного таможенного права; правовые акты Всемирной таможенной организации (ранее – Совета таможенного сотрудничества) и т.д.).

2) Наднационального регулятора, представленного таможенным законодательством таможенного союза ЕврАзЭС и состоящего из Таможенного кодекса таможенного союза, международных договоров, принятых государствами-членами таможенного союза и регулирующих таможенные отношения, которые складываются в таможенном союзе, а также решениями Евразийской экономической комиссии (ранее – Комиссии Таможенного союза) – единый постоянно действующий регулирующий орган Таможенного союза и Единого экономического пространства.

3) Национальным законодательством государств-членов таможенного союза о таможенном регулировании.

Уникальность модели таможенного союза ЕврАзЭС и отличие ее от «стандартного» определения таможенного союза, содержащегося в Генеральном соглашении по тарифам и торговле (ст. XXIV), а также от модели таможенного союза, сформировавшейся за последние полвека в Европе, проявляется, на наш взгляд, в существовании в рамках таможенного союза ЕврАзЭС в качестве самостоятельного уровня правового регулирования таможенных отношений в рамках таможенного союза национального законодательства государств-членов такого союза.

Точнее сказать, уникален не сам факт регулирования таможенных отношений в таможенном союзе национальным законодательством (подобные примеры можно найти в практике Европейского Союза, африканских экономических, таможенных и валютных интеграционных образований), а то какие отношений и в каком объеме допускается передавать на национальный уровень для правового регулирования.

**Цели и задачи диссертационного исследования**

Целью диссертационного исследования является обоснование на основании проведения сравнительно-правового исследования таможенных сборов уникальности таможенного регулирования в рамках таможенного союза ЕврАзЭС проявляющейся, в том, что унификация правового регулирования на наднациональном уровне не проведена полностью по такому важному, «ключевому» вопросу таможенной политики, как таможенные платежи.

Данная цель предопределяет решение следующих задач:

- обобщение взглядов различных авторов на правовую природу сборов,

- определение и формулировка значимых характеристик для сбора,

- выделение особенностей, присущих таможенным сборам,

- установление соотношения понятия «таможенный сбор» с другими платежами, входящими в систему таможенных платежей,

- определение особенностей правового регулирования таможенных сборов в станах – участницах таможенного союза ЕврАзЭС,

- выработка предложений и рекомендаций по совершенствованию российского таможенного законодательства по вопросам регулирования таможенных сборов.

**Объектом** исследования является совокупность финансово-правовых отношений, возникающих в процессе установления, введения и уплаты таможенных сборов в странах – участницах таможенного союза ЕврАзЭС.

**Предметом** данного исследования являются нормы финансового права, регламентирующие общественные отношения, связанные с установлением, введением и взиманием таможенных сборов в странах – участницах таможенного союза ЕврАзЭС.

**Методологическую основу** составляют общенаучные методы анализа и синтеза, индукции и дедукции, аналогии, а также специальные методы – формально-логический, историко-правовой, метод сравнительного правоведения, структурно-системный, метод анализа документов.

**Теоретическую основу исследования** составляют взгляды российских ученых К.С. Бельского, А.В. Брызгалина, Д.В. Винницкого, И.Я. Горлова, А.В. Демина, С.И. Иловайского, А.Н. Козырина, И.М. Кулишера, И.И. Кучерова, В.А. Лебедева, В.Н. Моисеева, И.Х. Озерова, М.Ю. Орлова, К.Г. Рау, Е.А. Ровинского, И.Т. Тарасова, Т.Н. Трошкиной, Н.И. Химичевой, И.И. Янжула, А.А. Ялбулганова, зарубежных ученых П. Годме, В. Петти, А. Смита, историков Д.А. Толстого, К.Н. Лодыженского, а также позиции других исследователей, изложенные в статьях в специальной периодической литературе, посвященные изучению исследуемой темы.

**Эмпирическую основу исследования** составили нормативные акты таможенного союза ЕврАзЭС, стран – участниц таможенного союза ЕврАзЭС, аналитические материалы по вопросам таможенных платежей и т.д.

**Научную новизну диссертационного исследования** определяет теоретическое обоснование соотношения понятия «таможенный сбор» с такими категориями финансового права, как сбор, пошлина и определение его места в системе таможенных платежей.

Диссертация является одной из первых работ, в которой проведено сравнительно-правовое теоретическое исследование таможенного сбора на основе его сущностных признаков.

Отражена уникальность таможенного регулирования в рамках таможенного союза ЕврАзЭС, которая состоит, среди прочего, также в том, что унификация правового регулирования на наднациональном уровне не проведена полностью по такому важному, «ключевому» вопросу таможенной политики, как таможенные платежи.

Иными словами, для того чтобы в настоящее время проанализировать нормативно-правовую базу регулирования отношений по установлению, взиманию и взысканию таможенных сборов, не достаточно изучить только международные обязательства, которые взяли на себя государства − участники таможенного союза ЕврАзЭС, подписав ту или иную многостороннюю таможенную конвенцию, не достаточно знать соответствующие нормы Таможенного кодекса и иных актов таможенного законодательства таможенного союза. Необходимо владеть информацией о национальном законодательстве всех трех государств-участников – Российской Федерации, Республики Беларусь и Республики Казахстан – сравнить их и выяснить, какая национальная норма будет применима для регулирования конкретных отношений, связанных с уплатой таможенных сборов.

Сформулированы выводы и предложения, направленные на совершенствование российского таможенного законодательства по вопросам регулирования таможенных сборов.

**На защиту выносятся следующие основные положения:**

1. Сбору как элементу системы обязательных публично-правовых платежей свойственны законность установления, публичность, обязательность/ принудительность, односторонний характер установления, денежный характер исполнения, но его можно и нужно рассматривать как понятие собирательное, включающее несколько групп, объединенных по наличию дополнительных характеристик.

По совокупности общих и определенных дополнительных характеристик можно выделить следующие группы сборов: налоговые сборы и сборы неналогового характера, включающие фискальные неналоговые сборы и парафискалитет.

2. Признаком, объединяющим все виды сборов и лежащим в основе выделения сборов как особой группы платежей, является возникновение юридического обязательства государства в ответ на платеж сбора, то есть возмездный характер. Установление с согласия представительного органа обязательный характер уплаты, частично возмездный характер отчуждения материальных благ при его уплате, встречное предоставление и финансирование деятельности государства характеризуют природу сбора.

Признак «совершение юридически значимых действий» является существенным признаком, позволяющим сегодня различать «налог» и «сбор». Сбор уплачивается в связи с публично-правовой услугой, но не за саму услугу.

3. Таможенная пошлина не имеет значимых характеристик свойственных сборам и ее следует отличать от таможенных сборов, имеющих иную правовую природу.

4. Выделены следующие признаки таможенных сборов, которые, подтверждают их соответствие правовой природе сборов:

- обязательность установления,

- их взимание служит публичным интересам,

- представляют собой плату за предоставленные услуги, совершенные государственными органами юридически значимые действия пользу участника внешнеторговой деятельности,

- являются фискальными платежами и зачисляются в доходную часть федерального бюджета, а после перераспределения используются на удовлетворение публичных интересов государства,

- носят нерегулярный характер, т.е. уплачиваются только в строго определенных ситуациях, при необходимости совершения определенных действий,

- являются возмездными платежами, т.е. предполагают какое-либо встречное удовлетворение для плательщика сбора,

- соразмерны масштабам оказываемых публичных услуг, т.е. их предназначение состоит в соизмеримом возмещении таможенным органам затрат за предоставленные услуги.

5. Развитие таможенного законодательства таможенного союза идет не в направлении исключения сужения сферы национального регулирования таможенных отношений, а предполагает дальнейшее развитие законодательства государств-членов таможенного союза о таможенном регулировании.

Данная тенденция соответствует принципам таможенного права таможенного союза ЕврАзЭС, согласно одному из которых «таможенное регулирование в таможенном союзе осуществляется в соответствии с таможенным законодательством таможенного союза, а в части, не урегулированной таким законодательством, до установления соответствующих правоотношений на уровне таможенного законодательства таможенного союза, – в соответствии с [законодательством](consultantplus://offline/ref=167B86B16144AA928C1A208EB5F135805665F02694E5478ABD19175D2003t0M) государств – членов таможенного союза» (п. 2 ст. 1 Таможенного кодекса таможенного союза).

Наличие национального регулятора таможенных платежей наглядно иллюстрирует данную тенденцию, связанную не в последней мере с той особой ролью, которую таможенные платежи играют в наполнении доходной части бюджетов государств-членов таможенного союза.

6. Таможенное законодательство стран участниц таможенного союза ЕврАзЭС по вопросам регулирования таможенных сборов в целом развивается по вектору соответствия российскому.

Таможенное законодательство стран – участниц таможенного союза ЕврАзЭС содержит в целом тождественные определения понятия таможенный сбор, но при этом данные поступления проходят как различные по своей природе поступления: в Республике Казахстан и Республике Беларусь – как налоговые сборы, а в Российской Федерации – иные неналоговые поступления.

То есть там эти платежи включены в действующую систему налогов и сборов, считаем эту практику правильной.

Практика Республики Казахстан по правовому регулированию таможенного сбора за таможенное декларирование товаров может быть рекомендована для применения в российском регулировании.

Видится удачным как наименование данного сбора – более четкое отражение наименование оказываемых публичных услуг, так и выбор базы для исчисления – лист декларации.

В действующем законодательстве (часть 2 статьи 130 ФЗ «О таможенном регулировании в РФ») законодатель декларирует необходимость соотносить размер таможенных сборов за таможенные операции с примерной стоимостью услуг таможенных органов: «таможенные сборы, взимаемые таможенными органами при  совершении таможенных операций с каждой поданной участником внешнеэкономической деятельности таможенной декларации, должны компенсировать им (таможенным органам) расходы, связанные с действиями по выпуску такой декларации», но действующие ставки этого сбора рассчитываются, как правило, исходя из таможенной стоимости товаров, которая не отражает реальных затрат таможенных органов на совершение таможенных операций.

Ставки данного таможенного сбора установлены произвольно, без какого-либо юридического и экономического обоснования, а порядок определения их размера содержит противоречие положениям [статьи](consultantplus://offline/ref=3BE8F7C96AD299228555D4D5032785FB6D18D6E99A6F43409C8373866C9D2783A3B15BF7EB7B62B9f359K) 72 ТК ТС ЕврАзЭС.

Обращает внимание и то, что в Республике Казахстан и Республике Беларусь ставки таможенных сборов исчисляются в эквиваленте к евро. Это видится необоснованным и требует унификации по образцу Российской Федерации.

**Теоретическая значимость исследования** состоит в том, что сформулированные в нем положения и выводы обобщают накопленные в этой сфере научные знания и развивают понятие таможенного сбора как категории финансового права.

**Практическая значимость работы** заключается в том, что в ней сформулированы выводы и предложения по правовому регулированию вопросов по установлению, введению и взиманию таможенных сборов с учетом анализа норм их регламентирующих в странах – участницах таможенного союза ЕврАзЭС.

Положения диссертации могут быть использованы в процессе преподавания учебного курса «Финансовое право» и «Правовое регулирование таможенных платежей».

Выводы и рекомендации могут быть использованы в нормотворческой и правоприменительной деятельности органов государственной власти.

**Апробация результатов диссертационного исследования**.

Апробация результатов диссертационного исследования производилась в ходе выступлений на научно-практических конференциях:

-Участие в международной научно-практической конференция «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики»// актуальные проблемы социально-экономического развития: территориальные и отраслевые аспекты. Тольятти: Волжский университет им. В.Н. Татищева, с 19 апреля по 22 апреля 2012 года. Доклад на тему: «Понятие и признаки таможенных сборов»;

-Участие в IV международной научно-практической конференции «Кутафинские чтения» Московской государственной юридической академии имени О.Е. Кутафина. 27-30 ноября 2012 года. Доклад на тему: « Сборы в системе таможенных платежей Таможенного союза ЕврАзЭС: опыт сравнительно - правового исследования».

При подготовке научных публикаций по рассматриваемой проблематике:

-Понятие и признаки таможенных сборов (статья) // Материалы международной научно-практической конференции «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики»// актуальные проблемы социально-экономического развития: территориальные и отраслевые аспекты. Часть 2.- Тольятти: Волжский университет им. В.Н. Татищева, 2012;

-Таможенные пошлины и сборы как неналоговые доходы бюджета // Право. Гражданин. Общество. Экономика. Вып. 6. М., 2012.

**Глава 1. Сбор: теоретико-правовые основы.**

**§1. Понятие и сущность сбора.**

Исследование сбора логично начинать с легальной дефиниции, которая содержится в статье 8 Налогового кодекса Российской Федерации. Там законодатель его определяет, как «обязательный взнос, взимаемый с организаций и физических лиц, уплата которого является одним из условий совершения в отношении плательщиков сборов государственными органами, органами местного самоуправления, иными уполномоченными органами и должностными лицами юридически значимых действий, включая предоставление определенных прав или выдачу разрешений (лицензий)»[[1]](#footnote-1).

Сбор, в сравнении с налогом является гораздо менее изученной категорией финансового права.

Объяснить это можно тем, что налоги являются важной статьей дохода бюджета государства, а соответственно и необходимым условием его существования. Иная ситуация обстоит со сборами − в бюджетных доходах, за некоторыми исключениями, они играют незначительную роль[[2]](#footnote-2).

В теоретических исследованиях сбор не получает должного внимания и в силу убежденности его плательщиков в справедливости его как платежа[[3]](#footnote-3).

Для установления правовой природы и четкого его определения важно установить соотношение этого понятия с другими смежными правовыми категориями: налог, пошлина. Эта проблема не раз обсуждалась в юридической литературе[[4]](#footnote-4), но по - прежнему существует в области правовой идентификации сбора и является одной из наиболее сложных.

Исторически сложилось так, что платежи, имеющие различную правовую природу, часто именовались одинаково, и, напротив, в фискальных целях правителями изобретались дополнительные денежные взимания, именовавшиеся по-разному. Так, плата, взнос, пошлина, компенсация, сбор имеет почти в каждом языке свой эквивалент.

Например, в Германии, отмечает Simon S.[[5]](#footnote-5), фискальные платежи, объединяемые общим термином «Abgaben», подразделяются на четыре вида − налоги, сборы, взносы и специальные платежи, причем специальные платежи (Sonderabgaben) являются категорией, не известной российскому праву. Исследованию природы сборов, пошлин (Gebühr), и иных платежей посвящены ряд серьезных работ немецких ученых[[6]](#footnote-6).

По французскому праву фискальные взимания (prélèvements fiscaux) подразделяются на налог (impôt) и сбор (taxe). Кроме того, выделяются пошлины (redevances) или вознаграждения за оказанные услуги (remunerations de services rendus), а также парафискальный сбор (taxe parafiscale); все они рассматриваются как институты, имеющие отдельные признаки фискального взимания[[7]](#footnote-7).

В Великобритании и иных странах «общего права» для характеристики платежей используются термины tax, duty, fee, charge, imposition, levy, contribution. Причем, для обозначения пошлины используется термин «duty», например, «stamp duty» - гербовая пошлина, «excise duty» - акцизная пошлина, «estate duty» - пошлина на имущество, переходящее по наследству; для обозначения термина «сбор» - fee, например, «adjudication fee» – сбор за признание в судебном порядке; «charge» означает «сбор, плата», например, «declaration charge» − сбор за декларирование, «congestion charge» − плата, которую вносят водители транспортных средств для проезда по определенным улицам Лондона с целью разгрузки дорог и недопущения пробок на дорогах.

Относительно термина «levy» (обременение) применительно к налоговому праву Гонконга Шепенко Р.А. отмечает, что «с английского языка это понятие можно перевести и как налог, однако по своей юридической природе это целевой сбор, предназначенный для зачисления в «Фонд защиты заработной платы»[[8]](#footnote-8).

В отличие от обременения, иные платежи − налоги, сборы, пошлины, таксы – являются абстрактными платежами, а доходы от их взимания не предназначены для конкретных государственных расходов.

Ахати фон Мюллер, характеризуя средневековый город на примере Флоренции, отмечает, что существовали городские сборы, которые практически нельзя было отличить от косвенных налогов. Действительно, уже тогда существовали «…гербовый сбор и плата за оформление договора при составлении документов официального и частного характера, судебные пошлины, сборы с домов, имеющих нависающие верхние этажи или выступающие на улицу пристройки, сборы за клеймение мер и весов, пошлины за выдачу разрешений на право ношения оружия, сборы за примирение враждующих сторон, …,прочие поборы, которые по сути своей являлись наполовину налогами, - с приданого, с наследства, квартирная плата…»[[9]](#footnote-9).

В русской финансово-правовой науке середины XIX - начала XX в. сборами именовались как пошлины, так и налоги[[10]](#footnote-10).

«… в нашем законодательстве именуются пошлинами шоссейные сборы, и вообще, многие сборы, в сущности, ничем не отличаются от налогов (таможенные сборы, гильдейская пошлина)»[[11]](#footnote-11), − отмечал Яроцкий В.Г. в 1898 году.

И.И. Янжул понимал под пошлиной сбор, взимаемый с частных лиц в пользу государства, когда эти лица вступают в соприкосновение с государственными учреждениями из-за своих частных выгод или же когда они вступают по определенным законом формам в письменные отношения друг с другом. Различие между налогом и пошлиной весьма существенно и касается «самого юридического основания этих сборов»[[12]](#footnote-12). Пошлины, по его мнению, занимают переходное положение от регалий к налогам.

Э.Н. Берендтс пошлиной называл сбор, взимаемый государством с частного лица по случаю действия государственного установления или должностного лица в пользу означенного частного лица[[13]](#footnote-13).

Л.В. Ходский налоги определяет как «принудительные сборы постоянного характера, которые центральное правительство или органы местного самоуправления взимают на свои нужды с населения, независимо от каких-либо частных специальных услуг, оказываемых государственными или общественными учреждениями данным плательщикам»[[14]](#footnote-14); а к пошлинам он относит «сборы, которые государство берет с тех, кому приходится обращаться к органам власти или государственным учреждениям за определенными услугами, обыкновенно гражданско-правового характера, но, во всяком случае, вовсе не имеющими в себе промышленного элемента»[[15]](#footnote-15).

Мы видим, что сбор в данных определениях не имеет определенного содержательного значения, а чаще всего используется как синоним слова «взимать» или «плата».

В связи с проведенным анализом и учитывая аргументацию А. В. Реут[[16]](#footnote-16), считаем обоснованным утверждение, что в российской финансово-правовой литературе середины XIX − начала XX в. понятию «сбор» не придавалось самостоятельного правового значения, им заменялись понятия «налог» и «пошлина».

Рассматривая сбор как собирательное понятие, включающее в себя понятие пошлины, следует обратить внимание, что оно имеет долгую историю развития[[17]](#footnote-17). Известный в 20-е годы ХХ в. ученый-финансист Д.В. Кузовков писал, имея в виду судебные пошлины, что они ведут свое происхождение от взяток и приношений (сборы − поборы), которые просители вынуждены были давать агентам власти[[18]](#footnote-18), а первые упоминания о дорожной пошлине в Древней Руси относятся к концу Х в.[[19]](#footnote-19).

Эволюция понятия «сбор» с выделением этапов ее прохождения исследована в работе К.С. Бельского и И.Л. Карлова [[20]](#footnote-20). Ими выделены три этапа. На первом этапе «сбор» − вспомогательное слово, через которое определялось понятие «пошлина»; на втором - слово «сбор» поднимется медленно, но неуклонно до уровня понятия, выступающего в качестве обязательного платежа за публично-правовые услуги, которые предоставляют плательщику материальные блага; на третьем, современном этапе, когда принят и действует Налоговый кодекс РФ, «сбор», приобретая качества родового понятия, охватывает «собственно сборы» и «собственно пошлины».

Проведя собственное исследование, мы пришли к научному согласию с приведенными авторами аргументами для выделения таких этапов и в своей дальнейшей работе исходим из ее истинности.

В отечественной правовой действительности выделение двух видов платежей за предоставление государством индивидуальных услуг гражданам и организациям с наименованием одного из них термином «сборы» началось в царской России, так, по Положению об общественном управлении городов от 11 июня 1892 г., городские поселения могли устанавливать в свою пользу сборы с извозного промысла[[21]](#footnote-21).

П.М. Годме определяет пошлину через сравнение со сбором, указывая, что сбор устанавливается в определенном соотношении со стоимостью услуг, а при установлении пошлин такое соотношение значения не имеет[[22]](#footnote-22).

На рубеже ХIХ-ХХ вв. в России имели место, как сборы, так и пошлины: гербовые, канцелярские, судебные, крепостные, паспортные, с застрахованных от огня имуществ, сборы при рекрутских наборах[[23]](#footnote-23).

В СССР сбор, как правовая категория также имеет самостоятельное содержание. Вот некоторые из сборов, имевшие место в СССР в 20-50-х годах ХХ в.:

- сбор с владельцев транспортных средств, в том числе с владельцев велосипедов;

- сбор с владельцев скота;

- курортный сбор;

- разовый сбор на колхозных рынках за каждый день торговли [[24]](#footnote-24).

В СССР в период 60-80-х годов ХХ в. уплачивались сборы:

- торговые со всех судов, посещавших советские порты;

- за государственную проверку мер и измерительных приборов;

- за технический осмотр транспортных средств;

- за выдачу номерных знаков и технических паспортов;

- за прием экзамена по правилам движения и навыкам вождения;

- разовый сбор на колхозных рынках;

- рыболовный сбор;

- консульский сбор;

- государственная пошлина;

- др.[[25]](#footnote-25)

Обращаем внимание, что законодатель, относя к этим платежам государственную пошлину, продолжает терминологическую путаницу.

В [статье 57](consultantplus://offline/ref=DCEB6E1857822D9E5755599F31016B43EA0335B881D03B3D8A52257B45F499E6927DC1943466z33EL) Конституции Российской Федерации закреплена норма, по которой каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы[[26]](#footnote-26).

Именно словосочетание «налоги и сборы» в последующем было использовано в Налоговом [кодексе](consultantplus://offline/ref=43EC16BB3F3E5E631B84896B722B90F269EA061872F79E755D7A959B22k664I) Российской Федерации.

Однако вольно или невольно законодатель вложил различное содержание в конституционно-правовое и налогово-правовое понятие налогов и сборов и это предопределило многие практические проблемы, связанные с правовым регулированием отдельных обязательных платежей.

В контексте [Конституции](consultantplus://offline/ref=43EC16BB3F3E5E631B84896B722B90F26AE3041B71A4C9770C2F9Bk96EI) Российской Федерации словосочетанием «налоги и сборы» охватываются все без исключения платежи, обязанность уплаты которых возлагается на физических и юридических лиц: налоги и сборы, закрепленные Налоговым [кодексом](consultantplus://offline/ref=43EC16BB3F3E5E631B84896B722B90F269EA061872F79E755D7A959B22k664I) Российской Федерации; таможенные пошлины и сборы, особые виды пошлин (специальные, антидемпинговые и компенсационные и соответствующие предварительные пошлины), страховые взносы, патентную пошлину и др.

До принятия в 1993 году [Конституции](consultantplus://offline/ref=6C37D3B737BA311F9DEE22DFE7B428E9105C83A3DA2F02EE21EBCAT3U6K) Российской Федерации в законодательстве в качестве системообразующего понятия использовались понятия «налоговая система» и собственно «налог».

Легальная дефиниция налоговой системы сводилась к совокупности налогов, сборов, пошлин и других платежей, взимаемых в установленном порядке ([статья 2](consultantplus://offline/ref=6C37D3B737BA311F9DEE22DFE7B428E9105580A3D87208E678E7C831F57F4C97D3E685B398BB23T5UCK) Закона РФ от 27 декабря 1991 г. N 2118-1 «Об основах налоговой системы в Российской Федерации»[[27]](#footnote-27)). При этом все указанные платежи именовались налогами, то есть в налоговом законодательстве того времени не было установлено критериев, позволяющих разграничить понятия «налог», «сбор» и «пошлина». Систематизация фискальных платежей осуществлялась на основе территориального принципа (федеральные налоги; налоги республик в составе Российской Федерации и налоги краев, областей, автономной области, автономных округов; местные налоги), без учета их правовой природы.

С принятием [Конституции](consultantplus://offline/ref=43EC16BB3F3E5E631B84896B722B90F26AE3041B71A4C9770C2F9Bk96EI) Российской Федерации была произведена дифференциация фискальных платежей: налогу противопоставлен сбор.

В Налоговом кодексе Российской Федерации появилось понятие системы налогов и сборов, дается легальное определение налога[[28]](#footnote-28), сбора, а так же и пошлины.

Значимо, что государственная пошлина вновь, на современном этапе определяется законодателем через исследуемое нами понятие − как «сбор, взимаемый с лиц, перечисленных в Налоговом кодексе Российской Федерации, при их обращении в государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы и (или) к должностным лицам, которые уполномочены в соответствии с законодательными актами Российской Федерации, законодательными актами субъектов Российской Федерации и нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, за совершением в отношении этих лиц юридически значимых действий, предусмотренных Налоговым кодексом Российской Федерации» (статья 333.16 Налогового кодекса Российской Федерации).

Анализируя данное определение, мы видим, что имеется содержательный смысл используемого понятия «сбор» и его нельзя в нем рассматривать как синоним слова «взимание».

Из буквального толкования приведенной нормы следует, что государственная пошлина относится к числу сборов. Это же подтверждается и тем, что в перечне платежей, входящих в систему налогов и сборов, там содержится государственная пошлина, значит, она может входить либо в группу налогов (что исключается определением налогов) либо в сборы.

Соответственно юридический терминологический аппарат, продолжая использовать термины как «пошлина», так и «сбор», теперь уже за государственной пошлиной, не признает собственной, характерной только для нее, правовой природы, этой же позиции, придерживаются многие ученые[[29]](#footnote-29).

Анализ финансово-правовых воззрений на правовую природу государственной пошлины, не является задачей данного исследования и в своей работе диссертант основывается на имеющихся выводах по этому вопросу[[30]](#footnote-30).

Говоря о законодательстве о налогах и сборах России в настоящее время, то оно предусматривает следующие сборы:

- сбор за пользование объектами животного мира и за пользование объектами водных биологических ресурсов (глава 25.1 НК РФ);

- государственная пошлина (глава 25.3 НК РФ)[[31]](#footnote-31).

Таким образом, действующая система налоговых сборов включает два самостоятельных института, сбор − то есть платеж за обладание особым правом, и пошлину − плату за совершение в пользу плательщика юридически значимых действий.

А.Н. Козырин справедливо указывает, что от сбора пошлина отличается тем, что взыскивается без определенного соотношения со стоимостью оказанных услуг, в то время как размер сбора соотносится со стоимостью услуги[[32]](#footnote-32).

Эти два сбора вместе с установленными налогами составляют налоговые доходы бюджета.

Соответственно, до принятия Налогового кодекса Российской Федерации налоги и сборы рассматривались как синонимы[[33]](#footnote-33), а Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях использовал термин «налоговый платеж» для обозначения оба этих платежа. Более того, одним из первых актов Конституционного Суда Российской Федерации, выявившим основные признаки налога и сбора, было Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 11 ноября 1997 г. № 16-П «По делу о проверки Конституционности ст. 11.1 Закона Российской Федерации от 1 апреля 1993 года «О Государственной границе Российской Федерации»[[34]](#footnote-34), в котором признаки налогового платежа выявились при определении правовой природы «пограничного сбора». В данном Постановлении было указано: «Сбор за пограничное оформление, по сути, является налоговым платежом: он представляет собой основанную на законе денежную форму отчуждения собственности с целью обеспечения расходов публичной власти, осуществляемого, в том числе на началах обязательности, безвозвратности, индивидуальной безвозмездности». И далее: «Наличие этих признаков свидетельствует о том, что сбор за пограничное оформление по своей юридической природы под конституционное понятие «федеральные налоги и сборы»[[35]](#footnote-35).

Надо отметить, что первоначально законодатель стремился закрепить в рамках Кодекса все фискальные платежи, строго следуя содержанию словосочетания «налоги и сборы»[[36]](#footnote-36). Эти действия законодателя можно и нужно рассматривать как легальную классификацию всех фискальных платежей, но в последующем этот перечень был значительно сокращен, также была исключена норма содержащая признаки классификации.

Соответственно, действующий перечень налогов и сборов, приведенный в [ст. ст. 13](consultantplus://offline/ref=43EC16BB3F3E5E631B84896B722B90F269EA061872F79E755D7A959B2264DA2F840333A1k566I) - [15](consultantplus://offline/ref=43EC16BB3F3E5E631B84896B722B90F269EA061872F79E755D7A959B2264DA2F840333A0k56FI) Налогового кодекса Российской Федерации, не является исчерпывающим перечнем всех платежей, обязанность уплаты которых установлена законом.

За его рамками остаются некоторые таможенные платежи, страховые взносы, патентная пошлина и другие «установленные законом» платежи. Эта группа доходов государства − неналоговая, часть из которых образуется в результате поступления от уплаты неналоговых сборов.

Для систематизации неналоговых сборов, понимая их обширность, предпринимаются попытки их классификации.

Так, неналоговые сборы делят на два видов финансовых взиманий[[37]](#footnote-37):

1. фискальные сборы;
2. парафискалитеты.

Фискальные сборы − это обязательные платежи, которые поступают в доходную часть бюджетной системы в качестве неналоговых доходов, и не являются санкциями за совершение наказуемого законом деяния.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 28 февраля 2006 года №2-П[[38]](#footnote-38) выделил и дал описание следующих признаков фискальных сборов:

* взимание платежа предусмотрено в федеральном законе;
* носят индивидуально-возмездный и компенсационный характер (предназначены для возмещения соответствующих расходов и дополнительных затрат публичной власти);
* являются необходимым условием получения юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями права осуществлять хозяйственную и иную деятельность в определенной сфере;
* не включены Налоговым и Бюджетными кодексами Российской Федерации в состав сборов, как налоговых платежей.

Таможенные сборы, соответственно – это фискальные сборы. В Бюджетном кодексе Российской Федерации они отнесены к неналоговым доходам федерального бюджета и зачисляются в федеральный бюджет по нормативу 100%.

Институт «парафискалитета» в России стал известен после опубликования в 1978 г. перевода монографии французского представителя финансовой науки П.М. Годме «Финансовое право», поэтому говоря о нормативной дефиниции parafiscales мы рассматриваем Ордонанс Правительства Франции N 59-2 от 2 января 1959 г.

Под «parafiscales» понимались обязательные платежи, уплачиваемые в пользу юридических лиц публичного или частного права, которые не являются государственными или муниципальными органами или их административными учреждениями (статья 4 Ордонанса Правительства Франции N 59-2 от 2 января 1959 г.[[39]](#footnote-39)).

Примером парафискальных платежей в Российской Федерации могут служить третейские сборы, идущие на покрытие общих расходов, связанных с деятельностью третейского суда для разрешения экономических споров при Торгово-промышленной палате Российской Федерации.

Учитывая все перечисленные аргументы, считаем возможным принять, что основное различие системы налогов и сборов в конституционно-правовом и налогово-правовом значении состоит в объеме (количестве) платежей, включаемых в данные понятия.

Е.Л. Васянина предложила сборы, обязанность уплаты которых установлена статьей 57 Конституции Российской Федерации, разграничить на[[40]](#footnote-40):

- фискальные сборы, правовая природа которых соответствует признакам, закрепленным в п. 2 ст. 8 Налогового кодекса Российской Федерации;

- парафискалитеты (парафискальные сборы)[[41]](#footnote-41).

Систему фискальных сборов Е.Л. Васянина выстраивает на основе такого критерия как источник правового регулирования: фискальные сборы, регулируемые Налоговым кодексом Российской Федерации; таможенные сборы; фискальные сборы, регулируемые иными отраслями законодательства.

По мнению диссертанта, такое построение системы фискальных сборов не вполне обоснованно – по сути, оно построено на различии сборов по одному признаку − отрасли законодательства, которой они регулируются, разная же правовая природа[[42]](#footnote-42) и иные значимые отличительные характеристики в таком делении не прослеживаются.

К парафискальным сборам Е.Л. Васянина относит обязательные в силу закона сборы, поступающие исключительно в целевые бюджетные (внебюджетные) фонды либо в иные фонды специально уполномоченных публичных субъектов.

Не оспаривая нужность и возможность выделения такой группы, видим, что предложенное определение создает некоторые неточности:

- определение «парафискальный сбор» дается через применение родового для него термина «сбор»,

- требуется уточнение правовой формы акты, которым могут вводиться такие сборы,

- для определения является ли сбор парафискалитетом, юридически значим факт, куда он будет поступать, поэтому требует уточнение формулировка «в целевые бюджетные (внебюджетные) фонды либо в иные фонды специально уполномоченных публичных субъектов»,

- необходимо указать цели реализации такого платежа.

Изучив и проанализировав имеющуюся теоретическую основу[[43]](#footnote-43) считаем, что более точным является следующее определение: «под парафискальным сбором (парафискалитетом) предлагается понимать публичный платеж, поступающий в в финансовый фонд юридических лиц публичного права или частный фонд на основе федерального закона в целях реализации публичных задач (публичного интереса)»[[44]](#footnote-44).

С.Г. Пепеляев, рассматривая понятие «сбор», закрепленное в Налоговом кодексе Российской Федерации, указывает на собирательный характер данного понятия: «Оно охватывает как собственно сборы (платежи за обладание специальным правом), так и пошлины. Это объясняется тем, что в таком же значении понятие «сборы» употреблено в статье 57 Конституции Российской Федерации»[[45]](#footnote-45).

Для составления более полного представления об исследуемом понятии рассмотрим критерии разграничения налогов и сборов предложенные Ю.А. Крохиной[[46]](#footnote-46), которая в основу разграничения представила два индикатора:

- значение при формировании казны (налоги – значимы фактор; сборы – малозначительны);

- обязанность уплаты (определенную добровольность уплаты сборов, которая отсутствует при уплате налогов).

Соглашаясь с возможностью существования таких критериев в ходе анализа по существу вопроса были выявлены следующие несоответствия.

1. Незначительность сборов как источника доходной части бюджета мы указывали как один из фактов, который по нашему мнению влияет на изученность этого вопроса, но считаем необоснованным выделять его как определяющий при классификации, поскольку он не затрагивает правовую сущность сравниваемых платежей, а также это является субъективным мнением автора не подкрепленным статистическими показателями.

2. Критерий отсутствия добровольности при уплате налогов, которая имеется якобы при уплате сбора считаем недостаточно аргументированным и придерживаемся иной позиции.

Для ее подтверждения приведем следующее обоснование. Считаем, что и налоги, и сборы являются обязательным платежом, не зависящим от воли плательщика. При этом, неуплата налога влечет административную, а в некоторых случаях уголовную ответственность. Неуплата же сбора для неплательщика порождает не предоставление ожидаемых услуг или юридически значимых действий[[47]](#footnote-47).

Иную аргументацию для несогласия с критерием Ю.А. Крохиной высказала А.В. Реут: «… сложно согласиться, так как уплата налога тоже предполагается добровольной. Законодательство о налогах и сборах применительно к каждому налогу предусматривает срок для исполнения налогоплательщиком налоговой обязанности. Неисполнение или ненадлежащее исполнение этой обязанности в срок является основанием для направления налоговым органом согласно ст. 69 Налогового кодекса РФ требования об уплате налога, которым налогоплательщик извещается о неуплаченной сумме налога, а также об обязанности в установленный срок уплатить неуплаченную сумму налога. Только в случае неисполнения налоговой обязанности в срок, указанный в требовании об уплате налога, налоговые органы вправе применить принудительные меры[[48]](#footnote-48)».

Мы считаем такую позицию не убеждающей нас в добровольности уплаты налога, ведь речь идет о сроке исполнения, а не о праве выбора: исполнять либо нет эту обязанность.

3. Давая доктринальное обоснование для разграничения понятий «налог» и «сбор» мы видим, прежде всего, необходимость в том, чтобы выявить отличительные характеристики между налогом и сбором (пошлиной). По указанным критериям нам это выполнить не удалось.

А.А. Соколов, исследуя отличия налога от сборов обращает внимание на два основных признака – принудительность и отсутствие специальной возмездности[[49]](#footnote-49).

Эти признаки нам помогают в формировании позиции отличия правовой природы государственной пошлины от налога, но не дают нам аргументации для систематизации и классификации платежей как сбор.

С учетом перечисленных правовых особенностей можно выделить два существующих подхода к организации системы сборов.

Первый − не допускающий взимание, каких- либо иных обязательных сборов вне налогово-правового регулирования[[50]](#footnote-50).

Теоретически он имеет обоснования, но как изучение истории вопроса, так и сегодняшняя правовая действительность[[51]](#footnote-51) не позволяет увидеть путей его реализации.

Второй подход заключается в том, что возможно существование наряду с налоговыми сборами иных обязательных сборов, устанавливаемых и взимаемых в соответствии с нормативными правовыми актами, не входящими в систему законодательства о налогах и сборах[[52]](#footnote-52).

Данный подход констатирует существующую правовую реальность, но не решает очевидных проблем: в настоящее время на территории Российской Федерации взимается более 60 сборов; количество их несоизмеримо с количеством взимаемых налогов. Так, решив осуществлять предпринимательскую деятельность, потенциальный налогоплательщик может просчитать заранее свои возможные издержки в виде уплаченных им в будущем налогов, изучив один кодифицированный акт – Налоговый кодекс Российской Федерации. Вместе с тем, осознание лицом, не сведущим в вопросах налогового права, обязанности (именно обязанности, а не права!) уплачивать иные платежи, Налоговым кодексом Российской Федерации не предусмотренные, наступит лишь тогда, когда он не будет в силах что-либо изменить и отказаться от реализации каких – либо своих прав.

Проводя исследование, мы предприняли попытку осуществить ревизию, сведя в единый перечень[[53]](#footnote-53), а также систематизировать установленные в Российской Федерации сборы (приложение 1).

Как результат выполнения поставленной научной задачи – определение понятия и сущности сбора считаем установленным то, что:

1. Имеется легальное определение понятия «сбор» – статья 8 Налогового кодекса Российской Федерации.

По имеющейся формулировке только при установлении конкретного сбора определяется его плательщики и элементы обложения.

Таким образом, вышеуказанные признаки позволяют отделить сбор от налога согласно присутствующим в определенном платеже элементам (либо отсутствию этих элементов).

При таком определении наименования и количество сборов легально не систематизированы. Они могут вводиться разноотрослевыми законодательными актами, в них же закрепляются их определения.

Анализируемое легальное определение не несет системообразующего начала и имеет значение только в технико-юридических целях.

2. Проведенное исследование подтверждает правильность вывода о том, что сбор – можно и нужно рассматривать как понятие собирательное, включающее несколько групп, объединенных по характерным признакам.

Сбор – это элемент системы обязательных публично-правовых платежей и ему свойственны следующие признаки: законность установления; публичность; обязательность/ принудительность; односторонний характер установления; денежный и характер, а также он обладает комплексом иных − дополнительных характеристик.

По совокупности общих и дополнительных характеристик можно выделить следующие группы сборов:

I группа. Налоговые сборы

– регламентируются законодательством о налогах и сборах и являются налоговыми доходами бюджета; аккумулируются в рамках бюджетной системы России. Обладают отличительными особенностями – индивидуальной возмездностью, которая означает возникновение встречного обязательства государства перед плательщиком и нецелевым характером.

II группа. Сборы неналогового характера

– взимание устанавливается федеральными законами и не включены Налоговым и Бюджетными кодексами Российской Федерации в состав налоговых сборов, а также обладают кроме перечисленных характеристик следующими отличительными признаками, по совокупности которых подразделяются на две независимые подгруппы.

1 подгруппа: Фискальные неналоговые сборы

– носят индивидуально-возмездный и компенсационный характер (предназначены для возмещения соответствующих расходов и дополнительных затрат публичной власти); являются необходимым условием получения юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями права осуществлять хозяйственную и иную деятельность в определенной сфере.

2 подгруппа: Парафискалитет

– поступает во внебюджетный фонд экономического или социального характер; носит целевой характер; финансовый эффект от их поступлений минимален; порядок уплаты может определяться, помимо законодательных органов и органов исполнительной власти, может определяться актами правосубъектных образований, в пользу которых они уплачиваются; принуждение по уплате может исходить не только от компетентных государственных органов, но и от иных лиц (в том числе субъектов частного права).

Анализу характерных признаков сбора будет посвящен следующий параграф работы.

**§2. Характерные признаки сбора.**

Выделение существенных характеристик сбора значимо с точки зрения необходимости отграничения сбора как публично-правового платежа от смежных институтов (налог, пошлина, плата). В связи с этим, необходимо констатировать, что в действующем законодательстве зачастую происходит подмена понятий, когда наименование того или иного фискального взимания не соответствует его правовой природе, что порождает значительные трудности в правоприменительной практике.

Поэтому следующей научной задачей проводимого исследования является анализ характеристик сбора.

Перед тем как переходить непосредственно к самим характеристикам уточним обязательную для полноты понятия в дефиниции формулировку, что сбор – это элемент системы обязательных публично-правовых платежей, то есть сбору должны быть присущи характеристики, отличающие его как публичное взимание.

Законность установления, публичность, обязательность, односторонний характер установления и денежный характер – большинство авторов выделяют в качестве признаков, объединяющих виды публичных платежей в единую систему безвиновного характера[[54]](#footnote-54) и одновременно отличающие их от гражданско - правовых платежей. Все эти признаки свойственны и сборам.

В Конституции Российской Федерации поименованы следующие виды публичных финансовых изъятий – налог и сбор (статья 57), таможенные пошлины и сборы (часть 1 статьи 74), страховые взносы и иные платежи (часть 1 статьи 41).

Мы считаем обоснованной позицию А.Ю. Долговой, которая считает, что такой «разброс» публичных плат по тексту связан с тем, что на момент создания проекта и непосредственно принятия Основного закона отсутствовала адекватная теоретическая и законодательная база в области финансового права[[55]](#footnote-55).

Законность установления означает, что для сбора, как и любого другого финансового изъятия, в соответствии со статьей 57 Конституции Российской Федерации закреплена двусторонняя обязанность государства и граждан, первого – устанавливать законом налоги и сборы, вторых – законно установленные налоги и сборы уплачивать. Считаем, что это означает возможность установления данных платежей только законом.

Однако ни в этой статье, ни в других не раскрывается содержание «законно установленный сбор»[[56]](#footnote-56).

Конституционный Суд Российской Федерации, трактуя понятие «законно установленные налоги и сборы» неоднократно указывал, что установить налог или сбор можно только законом и только путем прямого перечисления в нем существенных элементов налогового обязательства[[57]](#footnote-57). Вместе с тем следует иметь в виду, что правовое регулирование налогов и сборов не должно быть во всем одинаковым. При определении в Налоговом кодексе Российской Федерации основных начал законодательства о налогах и сборах законодатель исходил из того, что налоги и сборы как обязательные платежи в бюджет имеют различную правовую природу. Именно указанное различие и предопределяет различный подход к установлению этих обязательных платежей в бюджет: налог считается установленным, лишь, когда определены налогоплательщики и все элементы налогообложения, перечисленные в Налоговом Кодексе Российской Федерации, при установлении же сборов элементы налогообложения определяются применительно к конкретным сборам в соответствии с пунктом 3 статьи17 Налогового Кодекса Российской Федерации. Таким образом, применяя нормы Налогового кодекса Российской Федерации во взаимосвязи со статьей 57, п. «з» статьи 71, частью 3 статьи 75, частью 1 статьи 76 Конституции Российской Федерации вопрос о том, какие именно элементы обложения сбором должны быть закреплены в законе об этом сборе, решает сам законодатель исходя из характера данного сбора[[58]](#footnote-58).

Несмотря на определенную логичность выводов Конституционного суда Российской Федерации и проанализировав имеющую правовую действительность, считаем важным указать на следующее: «закон о сборе» может быть «посвящен» иным правовым проблемам и содержание в нем, а не в едином кодифицированном акте, положений о порядке уплаты и размерах сбора, на наш взгляд, не является верным с позиции удобства плательщиков.

Также «знаковая» для понимания системы налогов решением позиция Конституционного Суда Российской Федерации состоит в том, что он расширил перечень сборов, подпадающих под регулирование статьи 57 Конституции Российской Федерации включив в него «иные обязательные в силу закона публичные платежи в бюджет, не являющиеся налогами, а также не подпадающие под данное Налоговым Кодексом Российской Федерации определение сборов и не указанные в нем в качестве таковых, но по своей сути представляющие собой именно фискальные сборы»[[59]](#footnote-59).

В зарубежных странах, как правило, сборы могут быть установлены исключительно законом. Так, в Румынии «налоги и сборы отличаются от иных юридических обязательств тем, что они вытекают исключительно из закона, установлены исключительно в пользу государственного бюджета в денежной форме»[[60]](#footnote-60).

Поль Мари Годме, характеризуя особенности французского налогового права, отмечает, что пошлины и сборы «могут быть установлены, как правило, только законом. Так, необходим закон для того, чтобы установить пошлину за стоянку автомобилей, тогда как достаточно простого административного решения, чтобы платить цену за машину, оставленную на платной стоянке»[[61]](#footnote-61).

В Болгарии правовой порядок производства государственных сборов также определен отдельным законом[[62]](#footnote-62).

Тем не менее, не всегда закон регулирует порядок уплаты и иные элементы сбора. Так, например, правовой основой применения гербового сбора в Китае является не закон, а Временные правила КНР от 24 июня 1988 г. «О гербовом сборе». Документы, облагаемые, гербовым сбором и ставки указаны в Приложении к этим правилам[[63]](#footnote-63).

«Каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права. Предыдущие положения не умаляют права государства обеспечивать выполнение таких законов, какие ему представляются необходимыми для осуществления контроля за использованием собственности в соответствии с общими интересами или для обеспечения уплаты налогов или других сборов или штрафов»[[64]](#footnote-64). В данной норме презюмируется право собственности и невозможность ее отчуждения, в то же время подчеркивается право государства издавать акты в виде законов, ограничивающее это право, в том числе акты, направленные на обеспечение уплаты сборов. Следует отметить, что вышеизложенная норма не раз применялась при вынесении Постановлений Европейского Суда по правам человека[[65]](#footnote-65).

Публичность, на наш взгляд, является одним из важных признаков, который следует рассматривать в двух аспектах: как реализацию присущего исключительно государству фискального суверенитета и как способ формирования публичных финансов.

Фискальный суверенитет - это присущее исключительно государству верховенство на всей территории страны, выражающееся, в частности, вправе вторгаться в сферу частной собственности, обращать часть такой собственности в свою пользу, аккумулировать ее в определенных фондах и перераспределять на общественные или государственные цели.

Иными словами, именно в исключительности права государства на установление сборов и кроется сущность фискального суверенитета, а соответственно и такого его признака, как публичность.

Рассматривая публичность как характеристику сбора мы, должны определить и его общественное предназначение и тем самым провести отделение его как денежного изъятие от платежей гражданского - правового характера.

Публичность налоговых сборов означает, что его общественное предназначение заключается в формировании доходной части бюджета – поступления от их уплаты аккумулируются в рамках бюджетной системы России.

Характеризуя этот признак для неналоговых сборов отметим, что он проявляется, прежде всего, в его предназначении:

для фискальных неналоговых сборов – это возмещение соответствующих расходов и дополнительных затрат публичной власти;

для парафискалитета – в обеспечении формирования фондов денежных средств, расходуемых субъектами публичной власти в интересах общества и государства.

Обязательность – этим признаком сбор схож с налогом. В легальном определении сбор характеризуется как обязательный взнос. Государство вправе и обязано принимать меры по установлению обязательных платежей в целях защиты прав и законных интересов общества и государства, что обусловливает обязательный порядок уплаты налоговых платежей[[66]](#footnote-66).

Многие авторы не различают понятия «обязательный» и «принудительный» применительно к характеру сбора как фискального платежа. С.Г. Пепеляев отмечает, что принудительность – понятие более широкое, нежели чем обязательность. «Когда она реализуется через установление обязанностей, обеспеченных санкциями, есть основания говорить об обязательности как о форме принудительности. С этих позиций налоги как платежи, обеспеченные санкциями, следует называть обязательными платежами. Сборы правильнее именовать принудительными платежами, поскольку не во всех случаях отказ от их уплаты чреват взысканиями»[[67]](#footnote-67). Согласившись с данным утверждением, отметим следующее.

От принудительного характера сбора следует отличать обязательный характер его уплаты; тем не менее, необходимо учитывать тесную взаимосвязь указанных признаков.

Так, принудительный характер сбора предполагает, что сбор не является инструментом уравновешивания спроса и предложения, то есть ценой. Это означает, что сборы уплачиваются по таким ставкам и в таких размерах, которые определены органами власти, изменение суммы подлежащего уплате сбора по желанию плательщика недопустимо. Сборы не носили бы принудительный характер только в том случае, если бы устанавливались на основании рыночных расценок.

Обязательный характер уплаты сбора как его квалифицирующий признак выделяется далеко не всеми авторами, исследующими вопросы правовой природы сбора. Полагаем, что объяснить это можно различием в понимании термина «обязательный характер уплаты». Бесспорно, что в случае отсутствия отношений с уполномоченными органами или должностными лицами по поводу оказания каких-либо услуг или выдачи разрешений (лицензий) лицо не приобретает обязанности по уплате сбора. Данный признак является одним из основных критериев разграничения таких платежей как налоги и сборы. В случае налогообложения граждане, обладая обязательной правосубъектностью, являются обязательными участниками финансовых отношений с государством. «Субъектами же финансовых правоотношений в связи с взиманием пошлины или сбора они становятся только в определенных случаях, получая от государства ту или иную услугу (факультативная правосубъектность). Обладая свободой выбора в вопросе о вступлении в подобные финансовые правоотношения (например, водитель может не проезжать через мост и не платить соответствующий мостовой сбор), лицо, воспользовавшись услугой, уже не может отказаться от уплаты предусмотренной пошлины или сбора. Здесь проявляет себя принудительный характер платежа, сближающий пошлины и сборы с налогами»[[68]](#footnote-68).

Кроме этого, следует учитывать, что часто субъект поставлен в зависимость от определенного государственного органа – так, отказаться от реализации своих прав он может, лишь исключив себя из сферы определенной деятельности. Ведь сбор уплачивается конкретному органу, который, используя свою публичную власть, оказывает юридически значимые действия – никто иной не может оказать услуг, в которых нуждается плательщик. Таким образом, избежать уплаты сбора можно лишь одним способом - не осуществляя определенной деятельности и не получая услуг; соответственно, претерпевая неблагоприятные последствия исключения из предпринимательской или иной деятельности. Порой такие неблагоприятные последствия по масштабу убытков несопоставимы с суммой, подлежащей уплате в виде сбора, - именно поэтому сборы уплачиваются «добровольно - принудительно». Полагаем, что в данном случае сбор является препятствием реализации прав, «фискальным барьером».

Приведем пример. Несмотря на то, что плата за провоз тяжеловесных грузов устанавливается дифференцированно в зависимости от веса и иных технических характеристик, из этого не следует, что в каждом случае она индивидуальна и представляет свободу выбора той или иной ставки платежа. Данный платеж, отмечает Конституционный Суд Российской Федерации, имеет обязательный или непременный характер, поскольку он является нормативно установленным способом изъятия денежных средств. Обязательность платежа проявляется в том, что при его неуплате владелец транспортного средства не получает соответствующего разрешения на перевозку груза[[69]](#footnote-69). В отношении платы за провоз тяжеловесных грузов Конституционный суд признал наличие свободы выбора, не свойственной налоговому платежу, в частности – выбора способа транспортировки груза. В Особом мнении по поводу данного Постановления судья Конституционного Суда Российской Федерации А.Л. Кононов отметил несоответствие названия платежа его сущностным характеристикам, признал незаконность установления Правительством Российской Федерации, оценил платеж как имеющий налоговый характер, существенные элементы которого могут быть установлены только «в форме налогового закона».

В Российской Федерации гарантии судебной защиты обеспечены Конституцией Российской Федерации, тем не менее, реализуя данное конституционное право, на лицо возлагается обязанность уплатить пошлину. Есть ли свобода выбора в данном случае? Представляется, что нет. Судебная защита прав осуществляется в одном органе – суде, плательщику не предоставлена альтернатива, он обязан либо уплатить пошлину и его дело будет рассмотрено, либо не платить – но в таком случае он не сможет реализовать своих прав.

В соответствии со статьей 2 Конституции Российской Федерации признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства. Граждане путем уплаты налогов обеспечивают функционирование государства и дают ему возможность выполнения своих конституционных обязанностей. Возможно, граждане не должны платить сборы для подтверждения прав, которые государством признаны и декларируются в Конституции Российской Федерации.

Так, рассматривая по существу характер уплаты патентной пошлины, Конституционный суд отметил: «… уплата пошлины связана со свободой выбора: автор изобретения, полезной модели, промышленного образца, владелец товара может подать заявку на выдачу патента (свидетельства на товарный знак) и тогда будет обязан уплатить пошлину, а может и не претендовать на приобретение соответствующих прав, льгот и преимуществ, вытекающих из патента и иных документов, обеспечивающих охрану промышленной собственности»[[70]](#footnote-70). К сожалению, факту наступления неблагоприятных последствий в случае неуплаты пошлины Конституционным судом российской Федерации не было уделено внимания, между тем, как отмечалось, «свобода выбора» оборачивается принуждением.

Весьма интересно рассмотрение иного примера, в котором уплата сбора обязательна в силу оказания государством принудительных услуг. Так, отмечает Сюзан Штерн[[71]](#footnote-71), государством за церквями признается правовой статус «корпорации публичного права», с которым тесно связано наличие определенных привилегий, несмотря на то, что в Германии государственная религия отсутствует как таковая. Так, например, исключительно «традиционные религии - лютеранская церковь, римско-католическая церковь и ортодоксальный/консервативный иудаизм»[[72]](#footnote-72) – могут принимать налоговые подати, взимаемые государством в лице налогового ведомства и направляемые впоследствии в соответствующую религиозную общину. Таким образом, на лицо, обязанное уплатить церковный налог, возлагается дополнительная обязанность по оплате услуг государства по перечислению данных средств церквям. Безусловно, подобный механизм взимания денежных средств выгоден как церквям, так и государству: церковные учреждения экономят значительные денежные суммы, поскольку им не приходится содержать собственные учреждения по сбору податей; государство же, со своей стороны, извлекает доходы, получая пошлину за действия, навязанные плательщикам. Таким образом, полагаем, что пошлина, взимаемая государством, носит характер платы за услуги, без оказания которых плательщик может обойтись, но которые обязательны в силу принуждения со стороны государства.

Авторы Большой Советской Энциклопедии 1955 года отмечают обязательность сборов как платежей, оговариваясь, что в отдельных случаях сборы могут носить добровольный характер; они устанавливаются общими собраниями граждан и имеют специальное назначение (например, сбор на ремонт избы – читальни)[[73]](#footnote-73).

Признак обязательности характерен для любого фискального взимания в силу его направленности на обеспечение публичных интересов. Плательщику сбора как частному лицу не предоставляется возможность отказаться от уплаты сбора под угрозой применения санкций со стороны государства. Вместе с тем необходимо верно оценивать и различать ситуации, при которых платеж в связи с оказанием услуги является сбором. Так, платеж как условие совершения в интересах его плательщика определенных действий уполномоченными государственными органами или должностными лицами носит обязательный характер, и плата в связи с совершением таких действий признается сбором во всех случаях.

Одной из разновидностей обязательности взноса как платы в связи с совершением действий следует рассматривать обязательность обращения к уполномоченному органу за совершением таких действий. То есть в данном случае не сам платеж носит обязательного характера, его обязательность является производной. В данном случае можно привести примером предусмотренный Кодексом Торгового мореплавания Российской Федерации от 30 апреля 1999 года №81- ФЗ сбор за регистрацию судов в Государственном судовом реестре, судовой книге и бербоут - чартерном реестре и за любые вносимые в них изменения[[74]](#footnote-74).

Зачастую государство обязывает хозяйствующего субъекта заниматься определенной деятельностью, с которой оно связывает обязанность по уплате сбора. То есть субъект, осуществляя действия своей волей и в своем интересе, не может избежать уплаты сбора под угрозой санкций со стороны государства.

Учитывая вышеизложенное, необходимо иметь в виду следующее. Обязательный характер уплаты сбора как один из легально закрепленных признаков сбора предполагает уплату сбора лишь при вступлении субъекта в финансовые правоотношения с уполномоченными органами, то есть при оказании этому субъекту конкретных услуг. В то же время существует и несколько иная категория сборов – обязательные сборы, которые взимаются независимо от того, воспользовался клиент какими-либо услугами или нет[[75]](#footnote-75). Так, маячный сбор, предусмотренный Положением о портовых сборах, сборах за услуги в морских рыбных портах Российской Федерации, утв. приказом Комитета по рыболовству от 12 октября 1995 года № 161 является обязательным сбором и оплачивается всеми судовладельцами в бесспорном порядке[[76]](#footnote-76).

Односторонний характер отношений при установлении платежа – является отличительной чертой сбора, так как возникающие финансовые правоотношения являются государственно-властными, в которых государству принадлежат властные полномочия, а плательщику – обязанность исполнения.

В соответствии с общественно значимым предназначением сборов право на их установление и взимание может принадлежать только обществу, а выразителем общественных интересов в данном случае может быть только компетентный орган государственной власти.

Говоря о денежном исполнении обязательства по уплате сборов как характеристике сбора сразу укажем, что финансы в цивилизованном государстве носят только денежный характер. Так, Н.П. Кучерявенко в качестве важного признака налога выделяет его денежный характер: « налоги призваны формировать доходные части бюджетов, и представить такой процесс без осуществления его в денежной форме невозможно»[[77]](#footnote-77).

Данная характеристика следует и из норм Налогового кодекса Российской Федерации, «устанавливающего исключительно денежный характер исполнения обязательств по уплате налогов, сборов и других обязательных платежей».

Положениями [Налогового кодекса Российской Федерации](http://docs.cntd.ru/document/901714421) установлено, что обязанность по уплате налога (сбора) и других обязательных платежей считается исполненной налогоплательщиком с момента предъявления в банк поручения на уплату соответствующего налога при наличии достаточного денежного остатка на счете налогоплательщика. В связи с этим, другие формы расчетов по обязательствам организаций по уплате налогов не допускаются, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

Исходя из законодательного определения сбора, можно выделить его существенные признаки характерные именно ему как виду публичных платежей:

а) обязательный характер платежа, которым обременяются организации и физические лица;

б) взимание сбора является одним из условий совершения в отношении плательщиков сборов государственными органами, органами местного самоуправления, иными уполномоченными органами и должностными лицами юридически значимых действий.

Первый из перечисленных признаков мы уже проанализировали.

Перейдем к исследованию второго − взимание сбора является одним из условий совершения в отношении плательщиков сборов государственными органами, органами местного самоуправления, иными уполномоченными органами и должностными лицами юридически значимых действий.

Сборы имеют то отличие от налогов, что их уплате всегда противостоит услуга, или, как называет эту услугу А.А.Соколов в написанном в 1928 году труде «Теория налогов», известная специальная выгода. «Предельной границей для высоты пошлинного сбора должна служить ценность услуги или размер специальной выгоды, так как если сбор превышает эту границу, он превращается в налог. Но пошлинный сбор может и не достигать этого предела, т.е. может быть меньше предоставляемой выгоды. На практике, впрочем, размер выгоды, оплачиваемой пошлинным сбором, далеко не всегда поддается определению»[[78]](#footnote-78). Так, например, невозможно определить достигаемую выгоду от перемены фамилии, регистрации брака; здесь целесообразно оценивать стоимость услуги исходя из затрат государства на ее оказание, то есть из себестоимости, при чем при превышении себестоимости сбор оказывается налогом.

В юридической науке существует несколько точек зрения на правовую природу отчуждения материальных благ, принадлежащих на законных основаниях частным лицам, в пользу фиска при уплате сбора. Одни авторы придерживаются мнения, что такое отчуждение безвозмездно.

Винницкий Д.В., называя один из квалифицирующих признаков сбора, отмечает безвозмездный (или неэквивалентный) характер отчуждения материальных благ, которые принадлежат частным лицам на законных основаниях, при уплате сбора[[79]](#footnote-79).

Другие авторы, приводя различные доказательства, утверждают, что это отчуждение носит возмездный характер: «Сбору, в отличие от налога, присуща определенная возмездность, что неоднократно подчеркивалось при разработке теории сборов»[[80]](#footnote-80).

Ю.А. Крохина отмечает, что «в отличие от налога сборы взимаются за оказание частному субъекту определенных услуг» [[81]](#footnote-81).

Горбунов О.Н.11 особо подчеркивает, что сбор выплачивается не за услугу, а в связи с услугой, причем с той, которую оказывает государственный орган, действуя в общих интересах, реализуя свои государственно-властные функции.

Следует также обратить внимание, что в редакции 1998 г. в первой части Налогового кодекса Российской Федерации [статья 8](consultantplus://offline/ref=2D40FE22B0DFF23CB2B4650D2B42FCA7B3CB709BAFABA9C8FD287DA572A49680C39E6F2761396DI6NBS) была сформулирована несколько иначе. В [пункте 2](consultantplus://offline/ref=2D40FE22B0DFF23CB2B4650D2B42FCA7B3CB709BAFABA9C8FD287DA572A49680C39E6F2761396DI6N5S) указывалось, что сбор уплачивается в связи с оказанием юридически значимых действий «в интересах плательщика сбора». В 1999 году слова «интерес плательщика» были заменены на слова «в отношении плательщика». Тем самым было подчеркнуто отсутствие встречности требований. Совершая юридически значимое действие, уполномоченные государством органы выполняют определенные государственные функции, и в связи с этим взимается сбор, который должен заставить плательщика ответственно подходить каждый раз, обращаясь к этим уполномоченным органам. Сбор, таким образом, имеет скорее дисциплинирующее значение и не является индивидуально возмездным[[82]](#footnote-82).

Раскрывая вопрос о возмездном/безвозмездном характере отчуждения благ при уплате сбора, представляется необходимым уточнить соотношение понятий «возмездность» и «эквивалентность», поскольку зачастую происходит их смешение. Представляется верным считать, что под возмездностью можно понимать сам факт получения плательщиком встречного удовлетворения (consideration), которое обусловлен уплатой сбора. Эквивалентность же предполагает экономическое соотношение расходов, которые понес плательщик, стоимости услуги, оказанной уполномоченным органом. Подтверждение приведенной точки зрения мы находим у различных авторов, в том числе исследователей зарубежного законодательства.

Еще раз обратимся и к уже приводимому определению Поль Мари Годме, который определил сбор как платеж, установленный в определенном соотношении со стоимостью оказанных услуг.

В.Яроцкий разделяет пошлины на две группы – схожие с налогами и носящие в большей или меньшей степени характер платы за услуги. Причем в пошлинах второй категории «сохраняется большее или меньшее соотношение между размером пошлины и стоимостью оказываемой услуги (ценой крепостного акта, суммой векселя, ценностью иска), хотя многие гербовые пошлины взимаются в случаях, где нет налицо никакой денежной ценности и где характер услуги со стороны государства весьма сомнителен»[[83]](#footnote-83).

С.Г. Пепеляев отмечает, что денежная сумма при уплате сбора может быть неэквивалентна расходу, понесенному в связи с оказанием услуги, в то же время «цель взыскания пошлины или сбора состоит лишь в покрытии без убытка, но и без чистого дохода, издержек учреждения, в связи с деятельностью которого взимается пошлина»[[84]](#footnote-84).

В другой своей работе С.Г. Пепеляев акцентирует внимание на понятии «возмездность» как достижении плательщиком сбора специальных интересов. «Сбором и пошлиной принято именовать денежную повинность, взимаемую в индивидуальном порядке в связи с услугой публично-правового характера. При уплате этих платежей всегда присутствуют специальная цель (за что конкретно уплачивается сбор или пошлина) и специальные интересы (плательщик в той или иной мере непосредственно ощущает возмездность платежа)»[[85]](#footnote-85).

Данное понимание правовой связи субъектов правоотношения по уплате сбора явно прослеживается в Особом мнении судьи Конституционного Суда РФ Кононова А.Л., о котором мы уже упоминали ранее к Постановлению Конституционного Суда Российской Федерации №22-П. По его мнению, сборы и пошлины отличает от налогов как специальная цель − покрытие издержек учреждения, в связи с деятельностью которого производятся выплаты, так и специальный интерес, связанный с представлением услуг или совершения действий публично - правового характера (как правило − пошлина), а также с предоставлением каких-либо прав участия и использования материальных или нематериальных объектов (как правило - сбор). При этом в Особом мнении к другому Постановлению КС РФ Кононов А.Л. отмечает, что под возмездностью понимается связь с услугами публично-правового характера[[86]](#footnote-86).

Таким образом, наличие специальной цели и специального интереса при уплате сбора не позволяет сделать однозначный вывод о возмездности платежа.

Возмездность при уплате сбора представляется сугубо психологическим восприятием со стороны плательщика наличия некоего встречного предоставления адресного характера по принципу «я плачу – я получаю».

Янжул И.И.[[87]](#footnote-87), проводя разграничение между пошлинами и налогами, отмечал, что вслед за уплатой пошлины следует непременно какое-нибудь специальное одолжение плательщику со стороны государства, в налогах же контрибуэнт не получает от государства никакого эквивалента, кроме общих выгод и удобств жизни. Из присутствия «специального одолжения» Янжул выводил и одно из достоинств пошлины, а именно «малочувствительность» ее уплаты.

Надуманность отнесения возмездности к признакам сбора наиболее ярко прослеживается в логических построениях актов Конституционного Суда Российской Федерации. Возвращаясь к Особому мнению А.Л. Кононова, обратим внимание на выделение сопутствующего признака сбора – его индивидуальности. «Пошлины и сборы являются индивидуальными платежами, а их осознаваемая плательщиком возмездность выражается лишь в опосредованной связи платежа и услуги. При этом указанные платежи не являются прямым и непосредственным эквивалентом оказанной публичной услуге, как не связаны они и с гражданско - правовыми обязанностями».

Таким образом, взаимосвязь уплаты денежных средств и действий со стороны публичной администрации в адрес плательщика сбора не отрицается, но акцент делается на индивидуализации и целевом характере сбора, а не на его возмездности.

Представления о возмездном характере сбора обусловлены в первую очередь такой его особенностью, как наличие встречного предоставления (consideration). Сбор в отличие от налога взимается не со всех лиц, а только с тех, кто вступает с соответствующими государственными институтами в отношения по поводу получения определенных услуг[[88]](#footnote-88). Так, фиск при условии уплаты сбора совершает юридически значимые действия, что входит в его компетенцию.

Услуги, оказываемые государственными органами – это действия, носящие юридически значимый характер и действия, не носящий таковой. Значение разграничения этих понятий состоит в том, что совершение юридически значимых действий закреплено как легальный признак сбора. Вся иная деятельность государственных органов или должностных лиц, которую можно рассматривать как встречное предоставление при уплате сборов, может рассматриваться как оказание услуги.

Как одно из отличий сбора от платы за услугу в сфере гражданских отношений можно выделить наличие специального субъекта – государства. Так, если бы определенная деятельность осуществлялась не публично-правовым субъектом, а частным лицом под условием денежной оплаты, то мы бы рассматривали данную деятельность как оказание услуги в рамках частно-правовых отношений. Но поскольку данную деятельность осуществляет государственный орган, то здесь привносится признак обязательности, предписанности нормой права.

Необходимо при этом отметить, что публично-правовой субъект также может вступать в гражданско-правовые отношения на равных началах с частными лицами, например, заключая гражданско-правовые договора. При взимании сборов такого не происходит, поскольку государство в лице своих органов действует во исполнение публичных функций, предписанных законом и рассматриваемых всеми субъектами возникающего правоотношения в качестве обязательных.

Услуги, в связи, с предоставлением которых платят пошлины и сборы, бывают самыми разными. Большинство из них служат общественным интересам. Гражданин или организация, уплачивая сбор, на индивидуальном уровне подтверждают общественную значимость той или иной предоставляемой государством услуги. Так, в Российской Федерации весьма распространены такие целевые сборы как сборы на благоустройство, регистрационные сборы и т.п.

Представляется, что пока нет перечня всех сборов, взимаемых в Российской Федерации, трудно делать выводы о характере встречного предоставления, оказываемого за определенную плату. В то же время, изучив данный вопрос, следует подчеркнуть, что сбор не носит исключительно возмездный характер, как и не является он безвозмездным платежом. Представляется оправданным предложить следующую точку зрения по данному вопросу: отчуждение материальных благ в пользу фиска при уплате сбора носит частично возмездный характер, или элемент возмездности.

Подводя итог рассмотрению признаков сбора, что являлось необходимой задачей для достижения поставленной нами цели мы считаем, что для понимания его как юридической категории содержательно значимо следующее.

1. Признаком, объединяющим все виды сборов и лежащим в основе выделения сборов как особой группы платежей, является возникновение юридического обязательства государства в ответ на платеж сбора, то есть возмездный характер. Установление с согласия представительного органа обязательный характер уплаты, частично возмездный характер отчуждения материальных благ при его уплате, встречное предоставление и финансирование деятельности государства характеризуют природу сбора.

Признак «совершение юридически значимых действий» является существенным признаком, позволяющим сегодня различать «налог» и «сбор». Сбор уплачивается в связи с публично-правовой услугой, но не за саму услугу.

2. Сборы имеют единовременный характер, так как связаны с совершением юридически значимых действий. Размер сбора должен быть одинаков для всех плательщиков, в отношении которых государством совершаются одинаковые действия. Этот размер определяется не индивидуальными характеристиками объектов обложения, а масштабом оказываемых услуг.

3. Механизм принуждения уплаты сбора существует – он во многом аналогичен тому, что используется при уплате налогов (этот механизм чаще всего применяется тогда, когда плательщик сбора уже получил, но не уплатил сбор, например, получил отсрочку по уплате государственной пошлины при рассмотрении дела в суде), следовательно, отказ от совершения действий в отношении плательщика сбора следует рассматривать в качестве дополнительного, а не альтернативного элемента принуждения.

4. Важно обратить внимание, что в определении сбора он характеризуется как обязательный. Однако обязательным сбор становится только после того, как потенциальный плательщик обратится к соответствующему государственному органу с просьбой совершить в отношении этого лица юридически значимые действия. Поскольку само обращение к государственному органу есть в данном случае право, а не обязанность, то и при уплате сбора реализуется свобода выбора его плательщика.

**Глава 2. Таможенные сборы**

**§1. Понятие таможенных сборов и определение их места в системе таможенных платежей**

Пошлины (сборы) взимались с продаваемых предметов на Руси издавна, и ее история может быть разделена на два блока:

- история взимания внутренних таможенных пошлин;

- история взимания внешних таможенных пошлин.

Внутренние таможенные сборы являются в России несравненно более древними, чем внешние: первое упоминание о них исследователи нашли в договорах князей Олега и Игоря с греками.

Существует позиция, что к концу X века появились многочисленные таможенные сборы и пошлины[[89]](#footnote-89). Введение внутренних таможенных пошлин, в процессе их развития сложилась как: «а) таможенные пошлины, взимаемые внутри государства, на торгах и мытах; в) таможенные пошлины, взимаемые с привозимых из-за границы и вывозимых за границу товаров, и с) таможенные пошлины с иностранных товаров, провозимых через государство»[[90]](#footnote-90).

Введение внутренних таможенных пошлин, по мнению Д.А. Толстого, скорее всего, принадлежало духовенству, которое «заведывало над весами и мерами и получало пошлины с продававшихся товаров».[[91]](#footnote-91)

К.Н. Лодыженский полагал, что таможенные пошлины «были занесены к нам греческими священниками, призванными Владимиром Святым для распространения христианства из Византии, где система торговых пошлин имела в то время большое развитие»[[92]](#footnote-92). Дальнейшее распространение, изменение и усложнение таможенных пошлин было напрямую связано с развитием внутренней и внешней торговли[[93]](#footnote-93). Данное обстоятельство требовало их законодательного регулирования и упорядочения. Интересно заметить, что с начала XI и по конец XVII в.в. было принято более ста законодательных актов в форме духовных, жалованных, таможенных, царских грамот, именных указов[[94]](#footnote-94).

Е. Г. Осокин в специальном исследовании по внутренним таможенным пошлинам писал, что «с конца 15-го столетия, если не ранее, утвердилась в России уже на законном основании самая разнообразная, самая сложная система таможенных пошлин»[[95]](#footnote-95).

Внутренние таможенные сборы в течение многих столетий образовали запутанную систему, которую схематично мы представляем в следующем виде:



Для уяснения представленной системы мы на основе изученного материала провели систематизацию объектов взимания рассматриваемых сборов:



В 1596 году Борис Годунов, вероятно в чисто фискальных целях, все мыты передал в казенное управление и уничтожил право взимания их частными лицами. Однако и после этого появлялись и откупные, и частные мыты, а само казенное управление нередко злоупотребляло своим положением. В связи с этим в 1654 году Уставной грамотой запрещено отдавать на откуп сбор любых местных пошлин, а мелкие сборы и мыты заменены торговой рублевой пошлиной[[96]](#footnote-96).

Внутренние таможенные сборы прекратили свое существование в 1754 году по инициативе графа Шувалова[[97]](#footnote-97).

Внешние таможенные сборы в России долгое время не отличались от внутренних: первоначально как иностранные, так и русские товары оплачивались одинаково, как при перевозке через границу, так и на внутренних таможнях.

До царствования Алексея Михайловича, как было показано выше, в России существовал ряд случайных, бессвязных, специальных сборов – с одной стороны и целый ряд изъятий, льгот и уклонений от них, – с другой.

В период царствования Алексея Михайловича было сделано очень много[[98]](#footnote-98).

Пер­вым важным шагом в этом направлении стало принятие Торгового устава 1653 года. Прежде всего, данным документом вместо многочисленных и разнообразных российских таможенных сборов вводится единая рублевая пошлина, равная 5% с рубля цены товара. Исключение составляла лишь соль, для которой пошлина устанавливалась в размере 10% от цены, а также особые сборы взимались с рыбы и пушнины.

Во-вторых, внешние таможенные пошлины были отграничены от внутренних.

И, наконец, третий момент заключался в отмене льгот и привилегий для иностранных торговцев, которые уравнивались в правах с русскими купцами.

Составленная на основе этого торгового акта в 1654 года Уставная грамота отменила в России откупную систему.

Следующий этап в истории прихо­дится на петровские времена. Именно в этот период таможенные пошлины начинают играть особенно заметную роль, содействуют развитию национальной промышленности и торговли. Дальнейшее развитие монетари­стские идеи получили в Новоторговом уставе 1667 года: торговля, которая велась иностранцами за наличный расчет, освобождалась от всяких по­шлин, а таможенные налоги должны были уплачиваться только золотом и «ефимками» (серебряными монетами).

Специальным указом 1699 года предусматривалось взимание пошлин с привозимых заморских вин в ефимках, а с церковного вина - в серебряных рублях. Съестные же припа­сы «про домовые расходы» пропускались беспошлинно.

В 1724 году был разработан и введен в действие первый в истории России таможенный тариф. В основу был положен принцип – таможенное обложение соответствовало степени развития российского производства. Размер пошлин колебался от 3 до 75 %.

Мы проследили в историческом разрезе, что таможенная пошлина длительный временной отрезок была единственным таможенным платежом, но ее правовая природа претерпевала «расщепление»: сборы за оказываемые услуги (например, за охрану при проезде и провозе товара), собственно пошлины (например, за право вести торговлю). Позже систему таможенных платежей дополняли другие платежи, также с разной правовой природой: налог с оборота (теперь - НДС), акцизы, платы, таможенные сборы.

Для достижения нами поставленной цели мы проведем исследование и соотнесем следующие понятия: «таможенные платежи», «таможенные пошлины» и «таможенные сборы».

Понятие «таможенные платежи» впервые было введено в оборот в Таможенном кодексе Российской Федерации 1993 года.

В статья 18 оно определялось следующим образом: «Таможенные платежи - таможенная пошлина, налоги, таможенные сборы, сборы за выдачу лицензий, плата и другие платежи, взимаемые в установленном порядке таможенными органами Российской Федерации», то есть перечень оставался открытым. Но уже статья110 содержала исчерпывающий перечень таких платежей: таможенная пошлина; налог на добавленную стоимость; акцизы; сборы за выдачу лицензий таможенными органами Российской Федерации и возобновление действия лицензий; сборы за выдачу квалификационного аттестата специалиста по таможенному оформлению и возобновление действия аттестата; таможенные сборы за таможенное оформление; таможенные сборы за хранение товаров; таможенные сборы за таможенное сопровождение товаров; плата за информирование и консультирование; плата за принятие предварительного решения; плата за участие в таможенных аукционах.

Из приведенного перечня мы видим, что он включает платежи, имеющие различную экономическую и правовую природу. На эту серьезную проблему первым обратил внимание А.Н. Козырин[[99]](#footnote-99).

Эта, на первый взгляд, чисто научная проблема привела к серьезным затруднениям в практике внешнеторгового, в частности таможенного регулирования. Закрепляя, например, порядок предоставления отсрочек и рассрочек по уплате отдельных видов платежей, законодатель не идентифицировал такие платежи, а использовал обобщающее понятие - «таможенные платежи». Таким образом, из текста закона следовало, что отсрочка и рассрочка может быть применена ко всем видам таможенных платежей. Однако и в теории, и на практике, да и в самом законодательстве (закон Российской Федерации «О таможенном тарифе») никогда не ставилось под сомнение положение, в соответствии с которым отсрочка или рассрочка могла быть предоставлена только в связи с уплатой платежей налогового характера. При уплате таможенных сборов, отсрочка (рассрочка) платежа не предусматривалась.

Серьезным недостатком является и то, что лежащее в основании таможенного законодательства понятие «таможенные платежи», не используется в налоговом законодательстве. Такое положение приводит на практике к постоянным коллизиям и спорам, вызванным терминологическими не состыковками.

Категория «таможенные платежи» продолжает применяться и в действующем таможенном законодательстве. Внесены лишь изменения в перечень тех обязательных платежей, которые объединяются этим понятием. Так, в соответствии с действующим законодательством (статья 70 Таможенного кодекса таможенного союза) понятие «таможенные платежи» составляют:

«1) ввозная таможенная пошлина;

2) вывозная таможенная пошлина;

3) налог на добавленную стоимость, взимаемый при ввозе товаров на таможенную территорию таможенного союза;

4) акциз (акцизы), взимаемый (взимаемые) при ввозе товаров на таможенную территорию таможенного союза;

5) таможенные сборы».

При этом теперь виды таможенных сборов устанавливаются законодательством государств - членов таможенного союза (статья 72 Таможенного кодекса таможенного союза).

Обращаем внимание, что при этом данный перечень остается закрытым – «свобода» для национального таможенного законодательства распространяется только на последнюю группу – таможенные сборы.

Применение комплексного понятия «таможенные платежи» породило и позицию о том, что «таможенные платежи, имеющие разные названия (пошлины, налоги, сборы) составляют единую систему и имеют пошлинную природу, что обусловлено их взиманием в условиях таможенного режима.

Таможенный режим нивелирует все таможенные платежи и, не меняя их названий, делает их по природе чрезвычайно похожими, достаточно круто сглаживает их различия. Это выражается в том, что все таможенные платежи имеют пошлинный характер. А это означает, что эти платежи являются: возмездными; имеющими основой для исчисления их размера стоимость товаров; иррегулярными»[[100]](#footnote-100).

Считая в целом очень интересными и аргументированными многие доводы авторов следует обратить внимание на некоторые неточности, которые порождают несогласие с их выводами.

Во - первых, относительно того, что стоимость товара является основой для исчисления платежей. Хотелось бы уточнить, что объект таможенной пошлины определяется через его стоимостные характеристики в случае применения адвалорной ставки.

Применение же специфической ставки означает, что облагаемый товар должен описываться как объект таможенной пошлины с учетом его количественных (штуки) или физических (вес, объем и т.д.) характеристик.

Наконец, применение комбинированных ставок предполагает использование как стоимостных, так и количественных или физических характеристик облагаемых товаров.

Ставки таможенных сборов вообще не имеют «привязки» к стоимостных характеристикам товаров, перемещаемым через границу, а соотносятся со стоимостью оказываемых услуг.

Требует уточнения позиция авторов и о том, что связано с нивелировкой таможенных платежей в связи таможенными режимами (ныне таможенное законодательство оперирует термином: «таможенная процедура») – при значительном числе существующих таможенных процедур не происходит уплаты таможенной пошлины и налоговых платежей, но сохраняется применение таможенных сборов.

Как еще один аргумент поспешности такого обобщения по правовой природе таможенных платежей хотим привести такие термины, которыми оперирует таможенное законодательство, как «единая ставка таможенных пошлин и налогов» и «совокупный таможенный платеж» (глава 49 Таможенного кодекса таможенного союза).

Под совокупным таможенным платежом понимается сумма, эквивалентная сумме таможенных пошлин, акцизов и НДС, установленных общим порядком и условиями тарифного регулирования и налогообложения, предусмотренными для участников внешнеэкономической деятельности согласно статьи 77 Таможенного кодекса таможенного союза.

[Единые ставки таможенных пошлин и налогов](http://www.tks.ru/nat2013/0110000001#03) применяются в отношении всех категорий товаров, ввозимых в физическими лицами для личного пользования в сопровождаемом и несопровождаемом багаже, независимо от уровня их налогообложения и страны происхождения. [Единые ставки](http://www.tks.ru/nat2013/0110000001#03) приведены в приложении 5 к [Соглашению «О порядке перемещения физическими лицами товаров для личного пользования»](http://www.tks.ru/docs/10029402)[[101]](#footnote-101) и не включают таможенные сборы за хранение товаров и за таможенное оформление.

Введение этих двух терминов косвенно подтверждает, что законодатель различает в этих платежах их правовую суть и выделяет таможенные сборы – именно как платеж за оказываемые услуги, а таможенную пошлину «приближает» к платежам налогового характера.

Говоря о возмездности – этот признак свойственен и сборам, о чем мы уже говорили ранее.

Обратимся к исследованию правовой природы таможенной пошлины[[102]](#footnote-102).

В этой связи важно отметить, что разногласия относительно природы таможенной пошлины возникли сравнительно недавно – в советский и постсоветсткий период. Дореволюционная юридическая и финансовая наука признавала налоговую природу таможенной пошлины.

Приват-доцент Казанского университета Г.А. Вацуро отмечал: «Таможенные налоги представляют собой одну из основных категорий налогов косвенных. Их называют в действительности таможенными пошлинами. Выражение это неправильно, так как нет в таможенных налогах тех признаков, которыми характеризуются пошлины. Самое выражение «таможенные пошлины» представляет собою, в сущности говоря, исторический пережиток…»[[103]](#footnote-103).

Рассматривая вопрос эволюции таможенной пошлины, автор отмечал, что первоначально таможенные пошлины представляли собой плату за услуги, оказываемые своим и иностранным купцам.

Большой вклад в теорию таможенной пошлины внес академик И.И. Янжул. «…Под именем таможенных налогов, или, как их принято неправильно называть в общежитии, пошлин, разумеются налоги, взимаемые с различных товаров при их передвижении или транспортировке»[[104]](#footnote-104).

Эта позиция нашла отражения и в трудах В.А. Лебедева, И.Х. Озерова, И.Т. Тарасова и других ученых[[105]](#footnote-105).

Ряд юристов и экономистов советского периода также считали таможенную пошлину косвенным налогом. Так, С.А. Котляровский в своем учебнике «Финансовое право СССР», определяя природу таможенной пошлины, отмечает, что она «по существу, несомненно, является видом косвенных налогов»[[106]](#footnote-106).

Необходимо сказать, что уже и тогда высказывались аргументы о том, что таможенные пошлины не имеют налоговой природы. Так, например, в учебнике «Финансовое право» под редакцией проф. Е.А. Ровинского таможенные доходы были отнесены наравне с государственной пошлиной к пошлинам и сборам, взимаемым за услуги, оказываемые государственными органами предприятиям, организациям и гражданам, а также за некоторые другие действия. «Основная часть таможенных доходов поступает в результате взимания таможенных пошлин»[[107]](#footnote-107).

Воззрения ученых, занимающихся такой проблематикой в настоящее время, также не имеют единения.

Последователи взглядов о налоговой природе[[108]](#footnote-108) таможенной пошлины считают, что она обладает следующими налоговыми характеристиками:

* обеспечение обязательности её уплаты принудительной силой государства;
* не тождественностью платы за предоставление каких-либо прав или условий совершения государственными органами в интересах налогоплательщика каких-либо юридически значимых действий;
* зачислением полученных от её взимания средств в федеральный бюджет, а не на финансирование конкретных государственных расходов.

Другая позиция ученых основывается на том, что таможенная пошлина – это платеж, который подлежит уплате в качестве условия предоставления разрешения пересечения товарами таможенной границы таможенного союза (а ранее, таможенной границы Российской Федерации).

Аргументируется это наличием специфических черт таможенной пошлины, отличных от налога, – отсутствие регулярности её уплаты, возможность делегирования уплаты другим лицам, обусловленность уплаты фактом ввоза и вывоза товара с таможенной территории Российской Федерации – и относят таможенную пошлину к обязательным платежам неналогового характера, входящим в налоговую систему России.

Последняя точка зрения носит достаточно субъективный характер и на наш взгляд не получила достаточно обоснованного подтверждения. В качестве аргументов, опровергающих положение о том, что таможенная пошлина не является налогом, можно привести следующее.

Во-первых, отсутствие регулярности уплаты таможенной пошлины не является квалифицирующим признаком для определения таможенной пошлины в качестве сбора, поскольку законодательству известны другие примеры «нерегулярных» налогов, таких как, например, налог с имущества, переходящего в порядке наследования и (или) дарения.

Во-вторых, положение о том, что отличием таможенной пошлины от налогов является возможность делегирования прав и обязанностей по уплате другим лицам, ставит под сомнение налоговую природу всех косвенных налогов, поскольку и НДС, и акцизы по внешнеторговым поставкам могут оплачиваться любым третьим лицом из собственных средств и даже без получения соответствующего поручения от декларанта.

В-третьих, если исходить из того, что отличительной чертой таможенной пошлины является обусловленность её уплаты фактом ввоза и вывоза товара с таможенной территории, то в принадлежности к налогам следует отказать и НДС, и акцизам, поскольку при осуществлении внешнеэкономической деятельности правовые режимы таможенной пошлины, НДС и акцизов практически совпадают, что позволило законодателю объединить их в единую категорию «таможенные платежи».

В-четвертых, если бы таможенная пошлина имела неналоговую природу, то целью её взимания должно быть исключительно покрытие издержек на содержание таможенных органов, а не пополнение доходной части бюджета.

И последнее, таможенная пошлина является количественным платежом, который напрямую зависит от стоимости или количества товара, перемещаемого через таможенную границу. В свою очередь, размер таможенного платежа неналогового характера определяется в зависимости от объема оказываемых таможенными органами услуг.

Н.И. Химичева, указывая на неналоговую природу таможенной пошлины, ссылается на следующие обстоятельства: таможенная пошлина отличается «гибкостью как инструмент внешнеэкономической политики», ей присущи «широкие возможности дифференциации», в то время как налогу «свойственная большая стабильность»[[109]](#footnote-109). В качестве оппонентов данного мнения выступают Т.Н. Трошкина и А.А. Шахмаметьев в своей работе «Правовое регулирование таможенных платежей»: «…Думается, что существующую в современной России систему налогов с очень большой долей условности можно назвать стабильной и противопоставлять по этому свойству таможенной пошлине. Кроме того, определенная степень мобильности, подвижности просто необходима налогу как таковому. В противном случае налог не сможет эффективно осуществлять регулятивную функцию, а государство успешно проводить налоговую политику» [[110]](#footnote-110).

Не считаем и достаточно аргументированной и позицию В.Н. Моисеева[[111]](#footnote-111) о том, что «таможенная пошлина представляет собой сбор, поскольку она соответствует всем признакам, характерным для данной категории финансового права. Более выраженная по сравнению с другими сборами регулятивная функция таможенной пошлины не может признаваться признаком, дающим достаточные основания для выделения таможенной пошлины в самостоятельную категорию».

Противоречия с этим тезисом содержится в самом определении сбора данным законодателем – о том, что это платеж за совершение юридически значимых действий, включая предоставление определенных прав или выдачу разрешений (лицензий).

Таможенная пошлина же уплачивается по тарифу и ее размер начисления зависит от базы обложения, а не от юридически значимых действий.

Не видится обоснованным аргумент по поводу о более выраженной по сравнению с другими сборами регулятивной функция – сравнения с другими сборами автор не дает. Мы же на основе статистических данных о ее доле в поступлениях федерального бюджета считаем, что ее фискальная функция по- прежнему очень значима.

Существует, однако, еще одна точка зрения. Авторам учебника Таможенное право О.Ю. Бакаевой и Г.В. Матвиенко «…наиболее предпочтительной представляется точка зрения, в соответствии с которой таможенная пошлина в налоговой системе занимает особое место»[[112]](#footnote-112).

Однако, такое утверждение, на наш взгляд, противоречит Конституции Российской Федерации, в которой говорится, что все обязаны платить законно установленные налоги и сборы. Третьего не дано.

Таким образом, взгляд на таможенную пошлину как на платеж неналогового характера вряд ли можно назвать обоснованным. Соглашаясь с тем, что в начале своей истории таможенная пошлина имела истинно пошлинной характер, но считаем, что в дальнейшем ее развитии произошли значимые изменения.

За рамками своего исследования мы оставляем вопрос о правовой природе иных пошлин во внешнеторговой деятельности (антидемпинговой, компенсационной, специальной и соответствующих им предварительных), так как рассматриваем соотнесение платежей входящих в группу «таможенные платежи». Законодатель же данный перечень оформил как закрытый и к таможенным пошлинам отнес только ввозную и вывозную пошлины[[113]](#footnote-113).

На современном этапе таможенной пошлине присущи признаки косвенных налогов: индивидуальная безвозмездность, обязательность уплаты всеми участниками внешнеэкономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации, зачисление полученных от её взимания средств в федеральный бюджет, а не на финансирование конкретных государственных расходов и другие.

Таможенные сборы – обязательные платежи неналогового характера, взимаемые таможенными органами за совершение ими действий, связанных с выпуском товаров, таможенным сопровождением товаров, а также за совершение иных действий, установленных Таможенным кодекса таможенного союза и (или) законодательством государств-членов таможенного союза. Такое определение содержится в статье 72 Таможенным кодекса таможенного союза.

Таможенный кодек таможенного союза делегирует регулирование основных вопросов, связанных с установлением (виды и ставки таможенных сборов) и порядком уплаты таможенных сборов, таможенному законодательству государств − членов таможенного союза.

Принцип, свидетельствующий о неналоговой природе таможенных сборов нашел дополнительное закрепление в пункте3 статьи 72 Таможенного кодекса таможенного союза: размер таможенных сборов не может превышать примерной стоимости затрат таможенных органов за совершение действий, в связи с которыми установлен таможенный сбор. В Федеральном законе «О таможенном регулировании в Российской Федерации» соблюдение этого принципа гарантируется установлением зависимости между величиной уплачиваемого таможенного сбора и объемом предоставленных «таможенных услуг» (расстоянием, на которое осуществлялось таможенное сопровождение; весом груза и сроком хранения товаров на складе временного хранения таможенного органа), а также определением предельного размера таможенных сборов.

Решив поставленную научную задачу по определению понятия «таможенные сборы» считаем обоснованными следующие выводы.

1. Таможенная пошлина не имеет значимых характеристик свойственных сборам и ее следует отличать от таможенных сборов, имеющих неналоговый характер.

2. Можно выделить и сформулировать следующие признаки[[114]](#footnote-114) таможенных сборов, которые, подтверждают их соответствие правовой природе сборов [[115]](#footnote-115):

1)Являются обязательными платежами, за исключением случаев освобождения от их уплаты, установленных законодательством.

Таможенные сборы устанавливаются государством в одностороннем порядке в форме закона – Федерального закона «О таможенном регулировании в Российской Федерации»[[116]](#footnote-116). Их взимание служит публичным интересам.

Таможенные сборы взимаются таможенными органами на основании прямого предписания Таможенного кодекса таможенного союза.

А) Им присущ обязательный характер уплаты. Они представляют собой плату за предоставленные услуги, совершенные государственными органами юридически значимые действия пользу участника внешнеторговой деятельности.

Так, например, при перемещении товаров через таможенную границу на участника внешнеэкономической деятельности ложится обязанность прохождения процедуры оформления товаров, в результате чего у него возникает обязанность по уплате сбора.

Б) Являются фискальными платежами, зачисляются в доходную часть федерального бюджета и после перераспределения используются на удовлетворение публичных интересов государства.

В) Носят нерегулярный характер, т.е. уплачиваются только в строго определенных ситуациях, при необходимости совершения определенных действий.

Г) Являются возмездными платежами, т.е. предполагают какое-либо встречное удовлетворение для плательщика сбора. Однако такая индивидуальная возмездность является условной, т.к. таможенный сбор уплачивается в связи с публично-правовой услугой, но не за саму услугу.

Д) Соразмерны масштабам оказываемых публичных услуг, т.е. их предназначение состоит в соизмеримом возмещении таможенным органам затрат за предоставленные услуги.

Ведь в случае, когда размеры таких сборов значительно превышают стоимость оказанных услуг, сборы могут стать инструментами скрытого протекционизма. Международная и российская внешнеторговая практика нацелена на борьбу с такими проявлениями. В статье VIII ГАТТ закреплено, что все сборы и платежи любого характера, кроме импортных и экспортных пошлин и внешнеторговых налогов, должны быть ограничены по своей величине приблизительной стоимостью оказанных услуг и не должны представлять собой «косвенное покровительство для отечественных товаров или обложение импорта или экспорта в фискальных целях».

О том, что величина сборов должна соответствовать оказанной услуге есть норма, как в Таможенном кодексе таможенного союза, так и в федеральном законе «О таможенном регулировании в Российской Федерации».

**§2. Сравнительно-правовой анализ таможенных сборов в странах-участницах таможенного союза.**

По некоторым вопросам Таможенный кодекс таможенного союза содержит отсылочные нормы к национальному законодательству государств - членов таможенного союза.

К таким вопросам относятся установление и порядок уплаты таможенных сборов – их правовое регулирование делегируется законодательству государств-членов таможенного союза[[117]](#footnote-117).

Следует отметить, что объединяющая характеристика для таких платежей содержится в Таможенном кодексе таможенного союза − закрепляется принцип, в соответствии с которым размер таможенных сборов не может превышать примерной стоимости затрат таможенных органов за совершение действий, в связи с которыми установлен таможенный сбор (пункт 3 статьи 72).

Правовую основу в странах – участницах таможенного союза по этим вопросам составляют:

- в Российской Федерации: Федеральный закон «О таможенном регулировании в Российской Федерации» (ст. 123-131),

- в Республике Казахстан: Кодекс Республики Казахстан «О таможенном деле в Республике Казахстан» (ст. 115-120),

- в Республике Беларусь: Указ Президента Республики Беларусь от 13 июля 2006 года № 443 «О таможенных сборах».

В Российской Федерации установлены и могут взиматься три вида таможенных сборов: 1) таможенные сборы за совершение действий, связанных с выпуском товаров (таможенные сборы за таможенные операции); 2) таможенные сборы за таможенное сопровождение; 3) таможенные сборы за хранение.

1. Таможенный сбор за совершение действий, связанных с выпуском товаров (таможенные сборы за таможенные операции).

До того, как мы начнем анализировать основные элементы данного сбора определим, что следует понимать под таможенными операциями. К ним Таможенный кодекс таможенного союза относит действия, совершаемые лицами и таможенными органами в целях обеспечения соблюдения таможенного законодательства таможенного союза (ст. 4 п. 29 Таможенного кодекса таможенного союза).

Следует отметить, что ряд действий, совершаемых таможенными органами и лицами, перемещающими товары через таможенную границу, подпадает под известное в доктрине таможенного права понятие «таможенное оформление».

В юридической литературе под таможенным оформлением понимается «совокупность всех таможенных операций и процедур, проводимых в отношении товаров в период нахождения их под таможенным контролем, до момента приобретения ими неизменного статуса для таможенных целей» [[118]](#footnote-118).

В ранее действовавшем на территории Российской Федерации Таможенном [кодекс](consultantplus://offline/ref=A4E01F49143F2AFEEF9805410A5AB4276CDB8C6E39F443A821A93F43BF974A811CBF264E1AA4FFP0k5S)е от 2003 года такое понятие применялось, однако легальный терминологический аппарат таможенного союза его содержит.

То есть совокупность таможенных операций по помещению товаров под определенную таможенную процедуру и завершению действия этой процедуры, по сути, является таможенным оформлением[[119]](#footnote-119).

Таможенные сборы за таможенные операции уплачиваются при декларировании товара. Следовательно, если декларирование товаров не производится, у лица не возникает этой обязанности. Однако из этого правила есть исключения. При декларировании товаров для личного пользования, перемещаемых физическими лицами, таможенный сбор за таможенные операции не уплачивается [[120]](#footnote-120).

Что касается перемещения товаров для коммерческих, производственных и иных нужд, уплата таможенных сборов является необходимым условием декларирования товаров независимо от дальнейшего их выпуска в соответствии с заявленной таможенной процедурой.

Уплата таможенных сборов за таможенные операции должна быть осуществлена при подаче следующих видов декларации:

- неполной таможенной декларации;

- периодической таможенной декларации;

- временной таможенной декларации;

- полной таможенной декларации.

Срок уплаты таможенных сборов за таможенные операции − одновременно с таможенной декларацией. На момент подачи таможенной декларации факт неуплаты таможенных сборов за таможенные операции является основанием для отказа в принятии таможенной декларации. После принятия таможенным органом таможенной декларации сумма таможенных сборов за таможенные операции перерасчету не подлежит.

Доплата и возврат таможенных сборов за таможенные операции не производятся.

В случае если плательщик отзывает таможенную декларацию или представленная в таможенный орган таможенная декларация считается неподанной, в том числе, если она не принята таможенным органом, возврат таможенных сборов за таможенные операции не производится.

Законодатель закрепляет особый порядок уплаты для физических лиц − уплата таможенных сборов в отношении товаров для личного пользования может осуществляться в кассу таможенного органа.

Этот порядок применяется при совершении таможенных операций в отношении легковых автомобилей, ввозимых в Российскую Федерацию и вывозимых из страны физическими лицами для личных, семейных, домашних и иных не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности нужд при наличии кассы в таможенном органе[[121]](#footnote-121).

Размер ставок таможенных сборов за таможенные операции устанавливается Правительством Российской Федерации. В настоящее время применяется [Постановление](consultantplus://offline/ref=5197C46ECEF2D09D7829A74A3EA6AED714C216BBCED0326EB722449BECgAxCK) Правительства РФ от 28 декабря 2004 г. N863 «О ставках таможенных сборов за таможенные операции»[[122]](#footnote-122), которое действует в части, не противоречащей [решению](consultantplus://offline/ref=5197C46ECEF2D09D7829A74A3EA6AED714C31EB3C0D0326EB722449BECgAxCK) Комиссии Таможенного союза от 18 июня 2010 г. N311 «Об Инструкции о порядке совершения таможенных операций в отношении товаров для личного пользования, перемещаемых физическими лицами через таможенную границу, и отражении факта признания таких товаров не находящимися под таможенным контролем»[[123]](#footnote-123).

Плательщиками таможенных сборов за таможенные операции являются: декларант или иные лица, на которых возложена обязанность в соответствии с [Таможенным кодексом](http://base.garant.ru/12171455/10/#block_79) таможенного союза, международными договорами государств - членов Таможенного союза и Федеральным законом «О таможенном регулировании в Российской Федерации».

. К ним относятся:

- декларант;

- уполномоченный экономический оператор;

- таможенный представитель, если он осуществляет декларирование товара;

- таможенный перевозчик в случаях утраты товаров, выдачи без разрешения таможенного органа третьим лицам перевозимых товаров;

- владелец таможенного склада и владелец склада временного хранения, в отношении товаров, хранящихся на складе, если эти товары уничтожены, утрачены или выданы без разрешения таможенных органов третьим лицам;

- владелец магазина беспошлинной торговли;

- лицо, которому временно введенные товары были переданы декларантом во владение или пользование.

Данный таможенный сбор начисляется, в случае если речь идет о ввозимом товаре и (или) транспортном средстве с таможенной стоимости декларируемого товара.

Минимальный размер ставок таможенных сборов за таможенные операции − 500 рублей, а максимальный − не более 30000 рублей. Раньше максимальный размер ставок был − не более 100000 рублей, действующая норма была введена постановлением Правительства Российской Федерации от 20 июля 2011 г. N595 [[124]](#footnote-124) закреплено положение, согласно которому с даты присоединения Российской Федерации к Всемирной торговой организации размер максимальной ставки не будет превышать 30 тыс. рублей.

При совершении таможенных операций в отношении воздушных, морских, речных смешанного (река - море) плавания судов, ввозимых в Российскую Федерацию и вывозимых из Российской Федерации в качестве товаров в соответствии с таможенными процедурами временного ввоза (допуска), временного вывоза, переработки на таможенной территории и переработки вне таможенной территории (если операцией по переработке является ремонт таких судов), а также при завершении действия таможенных процедур временного ввоза (допуска) помещением под таможенную процедуру реэкспорта, временного вывоза помещением под таможенную процедуру реимпорта, переработки на таможенной территории помещением продуктов переработки под таможенную процедуру реэкспорта, переработки вне таможенной территории помещением продуктов переработки под таможенную процедуру реимпорта либо помещением продуктов переработки под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления таможенные сборы за таможенные операции уплачиваются в размере 10 тыс. рублей за судно.

При совершении таможенных процедур ввозимых на таможенную территорию Российской Федерации и вывозимых с ее таможенной территории ценных бумаг, номинированных в иностранной валюте, таможенные сборы за таможенные процедуры уплачиваются в размере 500 рублей в отношении партии ценных бумаг, оформленных по одной таможенной декларации.

На основании [п. 4](consultantplus://offline/ref=050A50424E79BC0FCD6DC8DB188E21405E6936292B63C0F9F42E9024ED35933135519EF447z6I) Постановления Правительства РФ от 28.12.2004 N 863 "О ставках таможенных сборов за таможенные операции" при совершении таможенных операций в отношении товаров, ввозимых в Российскую Федерацию и вывозимых из Российской Федерации физическими лицами для личных, семейных, домашних и иных не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности нужд (в том числе товаров, пересылаемых в адрес физического лица, не следующего через границу Российской Федерации), за исключением автомобилей легковых, классифицируемых в товарной позиции [8703](consultantplus://offline/ref=050A50424E79BC0FCD6DC8DB188E21405E69362D2F60C0F9F42E9024ED35933135519EF775584E0E47z4I) единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Таможенного союза, таможенные сборы за таможенные операции уплачиваются в размере 250 руб.

Однако в соответствии с [п. 10 ч. 1 ст. 131](consultantplus://offline/ref=050A50424E79BC0FCD6DC8DB188E21405E6837252F65C0F9F42E9024ED35933135519EF7745F480647zEI) Закона N 311-ФЗ таможенные сборы за таможенные операции не взимаются в отношении товаров, перемещаемых физическими лицами для личных, семейных, домашних и иных не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности нужд, в отношении которых предоставляется полное освобождение от уплаты таможенных пошлин, налогов.

Таким образом, учитывая, что в соответствии с [п. 20](consultantplus://offline/ref=050A50424E79BC0FCD6DC8DB188E21405E68352B2A66C0F9F42E9024ED35933135519EF7745E490147z0I) Приложения 3 Соглашения между Правительством РФ, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 18.06.2010 "О порядке перемещения физическими лицами товаров для личного пользования через таможенную границу Таможенного союза и совершения таможенных операций, связанных с их выпуском" товары для личного пользования, вывозимые любым способом (за исключением драгоценных металлов и драгоценных камней)[[125]](#footnote-125), при вывозе товаров в личное пользование таможенные платежи не подлежат оплате, сборы за таможенные операции также оплате не подлежат.

При вывозе из Российской Федерации товаров, не облагаемых вывозными таможенными пошлинами, таможенные сборы за таможенные операции независимо от таможенной процедуры, под которую помещаются вывозимые товары, уплачиваются по ставке 1 тыс. рублей, при условии, что в одной таможенной декларации декларируются только товары, не облагаемые вывозными таможенными пошлинами.

В случае если при вывозе из Российской Федерации в одной таможенной декларации, кроме товаров, не облагаемых вывозными таможенными пошлинами, декларируются товары, облагаемые вывозными таможенными пошлинами, таможенные сборы за таможенные операции независимо от таможенной процедуры, под которую помещаются вывозимые товары, уплачиваются:

по ставке 1 тыс. рублей - в отношении товаров, не облагаемых вывозными таможенными пошлинами;

по ставкам, установленным [пунктом 1](consultantplus://offline/ref=F39B5DEF2AA5A3C3C54FFB3678E2A360D16F05F291ED5AD46757B4A40AFC94A601601E27ZEH3J) Постановления, - в отношении товаров, облагаемых вывозными таможенными пошлинами.

При подаче декларации на товары в электронной форме применяются ставки таможенных сборов за таможенные операции в размере 75 процентов от ставок таможенных сборов за таможенные операции, установленных настоящим постановлением.

При подаче временной таможенной декларации на товары, к которым применяется временное периодическое таможенное декларирование, таможенные сборы за таможенные операции уплачиваются по ставке 5000 рублей. При последующей подаче таможенному органу полной таможенной декларации на те же товары таможенные сборы за таможенные операции уплачиваются по ставкам, установленным пунктом 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 28 декабря 2004 г. N 863 «О ставках таможенных сборов за таможенные операции».

Есть основания освобождения от уплаты таможенных сборов за таможенные операции. Они перечислены в статье 131 Федерального закона Российской Федерации N311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» и относятся к:

1) ввозимым в Российскую Федерацию и вывозимым из Российской Федерации товаров, относящихся в соответствии с [законодательством](consultantplus://offline/ref=E345C0DB25B2D94F2193933AAB129558DCF7A613355E464DBAB4AB5079A2408ADEC7B549D54191w9g2L) Российской Федерации[[126]](#footnote-126) к безвозмездной помощи (содействию);

2) товарам, ввозимым в Российскую Федерацию и вывозимым из Российской Федерации дипломатическими представительствами, консульскими учреждениями, иными официальными представительствами иностранных государств, международными организациями, персоналом этих представительств, учреждений и организаций, а также к товарам, предназначенным для личного пользования отдельных категорий иностранных лиц, пользующихся преимуществами, привилегиями и (или) иммунитетами в соответствии с международными договорами Российской Федерации;

3) культурным ценностям, помещаемым под таможенную процедуру временного ввоза (допуска) или таможенную процедуру временного вывоза российскими государственными или муниципальными музеями, архивами, библиотеками, иными государственными хранилищами культурных ценностей в целях их экспонирования, а также при завершении действия указанных процедур помещением товаров под процедуру реэкспорта и реимпорта товаров соответственно;

4) товарам, ввозимым в Российскую Федерацию и вывозимым из Российской Федерации в целях демонстрации при проведении выставочно-конгрессных мероприятий с иностранным участием, авиационно-космических салонов и иных подобных мероприятий по решению Правительства Российской Федерации;

5) наличной валюте государств - членов таможенного союза, ввозимой или вывозимой центральными банками государств - членов Таможенного союза, за исключением памятных монет и так далее;

6) иным товарам в случаях, определяемых Правительством Российской Федерации.

В науке высказывалась позиция относительно целесообразности отмены сбора за таможенные операции[[127]](#footnote-127), обосновывая это сравнением с налоговым законодательством, где при подаче налоговой декларации сбор за ее оформление отсутствует.

Но такой вид платежа установлен таможенным законодательством и приносит в казну значительный доход.

Следующий таможенный сбор − таможенный сбор за таможенное сопровождение.

Таможенное сопровождение законодатель относит к мерам по обеспечению соблюдения таможенного транзита. При использовании этой меры должностные лица таможенных органов на основании решения руководителя сопровождают транспортные средства, перевозящие товары под таможенным контролем.

Таможенное сопровождение грузов осуществляется должностными лицами таможенных органов, группой таможенного сопровождения, созданной при таможенном органе, а также иными организациями с одинаковой целью: обеспечить соблюдение действующего таможенного законодательства.

Таможенное сопровождение производится как в добровольном порядке, так и принудительно при недостаточности обеспечения уплаты ввозных таможенных пошлин, налогов или при неоднократном нарушении перевозчиком обязанностей при перевозке товаров транзитом. Но в любом случае у лица возникает обязанность уплатить сбор за таможенное сопровождение. Для исчисления таможенных сборов за таможенное сопровождение необходимы сведения о маршруте следования товара и виде транспортного средства.

Порядок таможенного сопровождения регламентируется ФТС России − приказ ФТС России от 25 февраля 2011 г. N397 «Об утверждении Порядка таможенного сопровождения транспортных средств международной перевозки, перевозящих товары»[[128]](#footnote-128).

Так, в случае принятия решения об организации таможенного сопровождения должностное лицо обязано незамедлительно уведомить декларанта (перевозчика) в произвольной письменной форме о принятии положительного решения об организации таможенного сопровождения и необходимости уплаты таможенных сборов за таможенное сопровождение. После подтверждения таможенному органу, организующему таможенное сопровождение, факта уплаты с использованием таможенного приходного ордера таможенных сборов за таможенное сопровождение в полном объеме на счет Федерального казначейства издается приказ об организации таможенного сопровождения, определяется состав таможенного наряда, определяется место и время прибытия, осуществляется таможенное сопровождение.

Перечень плательщиков таможенных сборов за таможенное сопровождение, одинаков с перечнем плательщиков таможенных пошлин и налогов. К ним относятся:

- декларант;

- уполномоченный экономический оператор;

- таможенный представитель, если он осуществляет декларирование товара;

- таможенный перевозчик в случаях утраты товаров, выдачи без разрешения таможенного органа третьим лицам перевозимых товаров;

- владелец таможенного склада и владелец склада временного хранения, в отношении товаров, хранящихся на складе, если эти товары уничтожены, утрачены или выданы без разрешения таможенных органов третьим лицам;

- владелец магазина беспошлинной торговли;

- лицо, которому временно введенные товары были переданы декларантом во владение или пользование.

Сборы за таможенное сопровождение имеют предварительный характер уплаты.

Размер ставок таможенных сборов за таможенное сопровождение установлено статьей 130 Федерального закона Российской Федерации от 27.11.2010 г. N311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации».

Размер сбора зависит:

- от расстояния, на которое груз переводится;

- от вида транспортного средства;

- от количества транспортных средств.

Федеральным конституционным законом от 17.12.1997 N 2-ФКЗ "О Правительстве Российской Федерации» [[129]](#footnote-129)установлено, что Правительство Российской Федерации вправе определять случаи освобождения от уплаты таможенных сборов за таможенное сопровождение.

Последний установленный российским законодательством таможенный сбор – это сбор за хранение.

Это вид платежа, уплачиваемого за хранение товаров на складе временного хранения таможенных органов. Такие склады временного хранения учреждаются согласно приказу ФТС России от 6 декабря 2007 г. N1496 «Об учреждении складов временного хранения таможенными органами»[[130]](#footnote-130).

При принятии товара на склад временного хранения таможенного органа лицу выдается квитанция, экземпляр которой после выдачи товара передается в подразделение бухгалтерского учета таможенного органа [[131]](#footnote-131). Форма квитанции установлено приказом ФТС России от 13 января 2011 г. №73 «Об утверждении формы квитанции о принятии товаров на хранение на склад временного хранения таможенного органа»[[132]](#footnote-132).

Если склад временного хранения учреждается частными субъектами, то оплата за хранение происходит на основе положений гражданского законодательства, но это уже будет не таможенный платеж, а гражданско-правовая плата.

Плательщики таможенных сборов за хранение могут быть декларант, таможенный представитель, уполномоченный экономического оператора, таможенный перевозчик.

Для исчисления таможенных сборов за хранение плательщику необходимы сведения о весе товара, помещенного на склад временного хранения таможенных органов, и сроке его хранения.

Исчисление срока хранения товаров начинается со дня, следующего за днем регистрации таможенным органом документов, представленных для помещения товаров на временное хранение. Законодатель определяет предварительный характер уплаты сбора за хранение - до фактической выдачи товаров со склада временного хранения таможенных органов. До истечения срока временного хранения товаров начальник таможенного органа заблаговременно, но не позднее чем за 15 дней до истечения срока временного хранения направляет уведомление об этом владельцу товаров.

Таможенный сбор за хранение, прежде чем его заплатить, необходимо его рассчитать.

Порядок расчета:

Выдачу уполномоченному лицу товаров со склада таможенного органа производит таможенный орган - владелец данного склада при условии соблюдения указанным лицом требований таможенного законодательства РФ:

- после уплаты таможенного сбора за хранение товаров на складе временного хранения таможенного органа;

- при представлении третьего экземпляра складской квитанции, на основании которой товары были приняты на указанный склад.

Если выдача товаров, помещенных на склад таможенного органа по одной складской квитанции, осуществляется частями, то таможенный орган вместо первоначальной складской квитанции оформляет согласно установленному порядку новую складскую квитанцию на товары, оставшиеся на складе[[133]](#footnote-133).

Законодатель четко определяет порядок уплаты таможенного сбора за хранение. Таможенные сборы уплачиваются лишь при хранении товаров на складе временного хранения таможенного органа.

Принятие товаров на хранение таможенным органом удостоверяется выдачей лицу, поместившему товары на склад таможенного органа, складской квитанции. Установленный порядок не применяется, если местами временного хранения являются:

- склад российского юридического лица, внесенного в реестр владельцев складов временного хранения;

- склад получателя товара;

- помещение, открытая площадка и иная территория уполномоченного экономического оператора;

- отдельные помещения в местах международного почтового обмена;

- место хранения неполученного или невостребованного багажа, перемещаемого в рамках договора авиационной или железнодорожной перевозки пассажира;

- место разгрузки и перегрузки (перевалки) товаров в пределах территории морского (речного) порта;

- специально оборудованное место разгрузки и перегрузки (перевалки) иностранных товаров в пределах режимной территории аэропорта при условии, что место ввоза в Российскую Федерацию и вывоза из Российской Федерации таких товаров совпадают;

- железнодорожные пути и контейнерные площадки, расположенные в согласованных с таможенными органами местах в пределах железнодорожных станций и предназначенные для временного хранения товаров без их выгрузки из транспортных средств;

- иные места, определяемые федеральными законами или актами Правительства РФ.

Размер ставок таможенных сборов за хранение товара на складе временного хранения таможенного органа установлено в статье 130 Федерального закона Российской Федерации от 27.11.2010 N 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации»[[134]](#footnote-134) и они зависят:

- от веса товара;

- от помещения (обустроенное или необустроенное);

- от количества дней нахождения товара на складе.

Таможенные сборы за хранение не взимаются:

1) при помещении таможенными органами товаров на склад временного хранения таможенного органа;

2) в иных случаях, определяемых Правительством Российской Федерации.

Исчисление сумм подлежащих уплате все рассмотренных таможенных сборов производится только в валюте Российской Федерации. Эта денежная единица используется в международных расчетах с иностранными государствами, является законным платежным средством в наличных и безналичных расчетах. В случаях, если для целей исчисления сумм таможенных сборов требуется произвести пересчет иностранной валюты, применяется курс иностранной валюты к валюте Российской Федерации, устанавливаемый Центральным банком Российской Федерации и действующий на день регистрации таможенной декларации таможенным органом.

Перечисление таможенных сборов идет на счет Федерального казначейства осуществляется кредитными организациями после получения от координатора эмиссии уведомления о проведении операции. При выявлении фактов не поступления или неполного поступления таможенных сборов либо нарушения кредитными организациями сроков перечисления таможенных сборов, а также нарушения установленных правил заполнения полей расчетных документов координатор эмиссии несет ответственность в установленном законодательством РФ порядке[[135]](#footnote-135).

Взыскание таможенных сборов осуществляется в принудительном порядке в случае их неуплаты или неполной уплаты. Законодатель определяет единый порядок взыскания таможенных сборов и таможенных пошлин, налогов[[136]](#footnote-136).

Следует отметить, что законодатель четко не указал, каких именно таможенных сборов касается установленный порядок взыскания. Так как таможенным сборам за таможенные операции и за таможенное сопровождение характерен предварительный характер уплаты, можно сделать вывод, что данный порядок касается только таможенного сбора за хранение, который уплачивается после оказания услуги по хранению (до фактической выдачи товаров со склада таможенного органа).

Возврат излишне уплаченных или излишне взысканных таможенных сборов производится таможенным органом по заявлению плательщика. При этом применяются единые правила возврата таможенных сборов и таможенных пошлин, налогов[[137]](#footnote-137).

Есть исключения, касающегося взыскания и возврата только таможенных сборов за таможенные операции. Если сведения, указанные в декларации, подвергаются корректировке, что влечет за собой изменение сумм таможенных платежей:

- перерасчет таможенного сбора за таможенные операции не производится;

- также не производится ни дополнительное взыскание, ни возврат сумм таможенных сборов.

Также возврат таможенных сборов за таможенные операции не производится в случае:

- отказа в выпуске товара в соответствии с заявленной таможенной процедурой;

- отзыва таможенной декларации.

Однако в этих случаях предусмотрен возврат таможенных пошлин, налогов.

Случаи освобождения от уплаты таможенных сборов в Российской Федерации установлены в статье 131 Федерального закона Российской Федерации «О таможенном регулировании в Российской Федерации».

Как результат проделанной работы информация о таможенных сборах в Российской Федерации по элементам с базой правового регулирования оформлена в форме таблицы (Приложение2).

В Кодексе Республики Казахстан от 30 июня 2010 года № 296-IV «О таможенном деле в Республике Казахстан»[[138]](#footnote-138) (далее – Таможенный Кодекс Республике Казахстан) в статье 113 перечислены таможенные платежи и налоги:

1) ввозная таможенная пошлина;

2) вывозная таможенная пошлина;

3) налог на добавленную стоимость, взимаемый при ввозе товаров на территорию Республики Казахстан;

4) акциз (акцизы), взимаемый (взимаемые) при ввозе товаров на таможенную территорию таможенного союза;

5) таможенные сборы (таможенный сбор за таможенное декларирование товаров, за таможенное сопровождение, плата за предварительное решение).

Плательщики, порядок и сроки уплаты, возврата (зачета) и взыскания таможенных сборов, а также льготы по их уплате определяются Кодексом Республике Казахстан.

В статье 115 Кодекса Республике Казахстан даются определение таможенного сбора: ими являются обязательные платежи, взимаемые таможенными органами за совершение ими действий, связанных с выпуском товаров, таможенным сопровождением товаров, а также за совершение иных действий, установленных настоящим Кодексом.

[Ставки таможенных сборов](http://online.zakon.kz/Document/?link_id=1001803015" \t "_parent) устанавливаются Правительством Республики Казахстан. Они установлены в [Постановление Правительства Республики Казахстан от 21 января 2011 года № 24 «Об утверждении ставок таможенных сборов, взимаемых таможенными органами»](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30921672&sublink=1001503167)[[139]](#footnote-139).

Размер таможенных сборов не может превышать примерной стоимости затрат таможенных органов за совершение действий, в связи с которыми установлен таможенный сбор.

Таможенный сбор за таможенное декларирование товаров уплачиваются в бюджет, не подлежит возврату плательщику.

Его плательщиками являются:

- декларант;

- уполномоченный экономический оператор;

- таможенный представитель, если он осуществляет декларирование товара;

- таможенный перевозчик в случаях утраты товаров, выдачи без разрешения таможенного органа третьим лицам перевозимых товаров;

- владелец таможенного склада и владелец склада временного хранения, в отношении товаров, хранящихся на складе, если эти товары уничтожены, утрачены или выданы без разрешения таможенных органов третьим лицам;

- владелец магазина беспошлинной торговли;

- лицо, которому временно введенные товары были переданы декларантом во владение или пользование.

Базой исчисления данного сбора установлен – лист декларации, что соответствует определению сбора.

Ставка данного платежа следующая:

- 60 евро за основной лист декларации на товары;

- 25 евро за каждый добавочный лист декларации на товары.

Сроки уплаты таможенных сборов за таможенное декларирование товаров – до или одновременно с подачей таможенной декларации.

Сроком уплаты при незаконном перемещении товаров через таможенную границу таможенного союза считается день перемещения товаров через таможенную границу таможенного союза. Если день незаконного перемещения установить невозможно, сроком уплаты таможенных сборов за таможенное декларирование считается дата регистрации таможенной декларации.

Рассмотрим следующий платеж − таможенный сбор за таможенное сопровождение.

При таможенном сопровождении товаров, перемещаемых несколькими автомобильными транспортными средствами, сумма таможенного сбора делится пропорционально количеству указанных транспортных средств. Таможенные сборы за таможенное сопровождение уплачиваются после принятия таможенным органом решения о таможенном сопровождении, но не позднее дня начала организации таможенного сопровождения.

Плательщиками являются:

- декларант;

- уполномоченный экономический оператор;

- таможенный представитель, если он осуществляет декларирование товара;

- таможенный перевозчик в случаях утраты товаров, выдачи без разрешения таможенного органа третьим лицам перевозимых товаров;

- владелец таможенного склада и владелец склада временного хранения, в отношении товаров, хранящихся на складе, если эти товары уничтожены, утрачены или выданы без разрешения таможенных органов третьим лицам;

- владелец магазина беспошлинной торговли;

- лицо, которому временно введенные товары были переданы декларантом во владение или пользование.

Основой для расчета данного сбора берется расстояние, на котором происходит сопровождение, размер ставок тоже зависим от этого:

- 11 евро на расстояние до 50 км,

- 16 евро на расстояние от 50 до 100 км,

- 26 евро на расстояние от 100 до 200 км,

- 128 евро на расстояние от 200 до 400 км,

- 178 евро на расстояние от 400 до 600 км,

- 283 евро на расстояние от 600 до 800 км,

- 385 евро на расстояние от 800 до 1000 км,

- 523 евро на расстояние от 1000 до 1500 км,

- 743 евро на расстояние от 1500 до 2000 км,

- 878 евро на расстояние от 2000 до 2500 км.

Уплачиваются данный платеж − после принятия таможенным органом решения о таможенном сопровождении, но не позднее дня начала организации таможенного сопровождения.

Последний установленный в Казахстане таможенный сбор – это плата за предварительное решение.

Плательщиками могут выступать как организации, так и декларант, и физические лица.

Плата за принятие таможенным органом предварительного решения вносится плательщиком до выдачи ему указанного решения.

Он платится в связи с принятием таможенным органом предварительного решения по классификации товаров и о стране происхождения товаров

Начисление происходит из расчета за принятое предварительное решение, а ставка составляет 70 евро.

Плательщики таможенных сборов в Республике Казахстан имеют право вносить таможенные сборы авансом в счет предстоящих обязательств по таможенным сборам.

Таможенные сборы уплачиваются в таможенном органе, в котором производится выпуск товаров, за исключением товаров, выпущенных в таможенной процедуре таможенного транзита, или на территории которого выявлен факт незаконного перемещения товаров через таможенную границу таможенного союза.

Важно обратить внимание, что валютой начисления по сборам в Республике Казахстан является евро.

Как результат проделанной работы информация о таможенных сборах в Республике Казахстан по элементам с базой правового регулирования оформлена в форме таблицы (Приложение 3).

В Республике Беларусь таможенные сборы и таможенные пошлины относятся к республиканским сборам[[140]](#footnote-140).

Установление, введение и прекращение действия таможенных сборов осуществляются принятием закона о внесении изменений или дополнений в Налоговый Кодекс Республики Беларусь.

Плательщики таможенных сборов и отдельные элементы обложения применительно к таможенным сборам могут определяться Таможенным кодексом Республики Беларусь и актами Президента Республики Беларусь.

В соответствии с Указом Президента Республики Беларусь от 13 июля 2006 года № 433 «О таможенных сборах» установлены таможенные сборы за следующие действия таможенных органов:

1. совершение таможенных операций;

2) таможенное сопровождение товаров;

3) выдача квалификационного аттестата специалиста по таможенному оформлению;

4) принятие таможенными органами предварительного решения;

5) включение в реестр банков и небанковских кредитно-финансовых организаций, признанных таможенными органами гарантами уплаты таможенных платежей.

Налоговое обязательство по уплате таможенных сборов за таможенное оформление возникает при принятии таможенным органом таможенной декларации.

Уплачивает этот таможенный сбор декларант. Уплата этих таможенных сборов происходит до выдачи таможенным органом свидетельства о помещении товаров под определенный таможенный режим.

Ставки таможенных сборов за совершение таможенных операций, кроме таможенных сборов за совершение таможенных операций в отношении товаров для личного пользования перечислены в Приложение 1 к Указу Президента Республики Беларусь от 13 июля 2006 года № 443 «О таможенных сборах».

Сборы за совершение таможенных операций не уплачиваются при совершении таможенных операций в отношении:

* товаров, помещаемых под таможенные процедуры экспорта, реэкспорта, таможенного транзита, отказа в пользу государства, временного ввоза (допуска) с полным условным освобождением от уплаты таможенных пошлин, налогов и специальную таможенную процедуру;
* транспортных средств международной перевозки и припасов;
* товаров, предназначенных для официального пользования иностранными дипломатическими и приравненными к ним представительствами либо личного пользования дипломатических и (или) административно-технических работников этих представительств (включая проживающих вместе с ними членов их семей), если они не являются гражданами Республики Беларусь;
* бланков книжек МДП, перемещаемых между Ассоциацией международных автомобильных перевозчиков и Международным союзом автомобильного транспорта;
* карнетов АТА или их частей, ввозимых в Республику Беларусь либо вывозимых из нее;
* товаров, ввозимых в Республику Беларусь или вывозимых из Республики Беларусь с применением карнета АТА, при условии их полного освобождения от обложения таможенными пошлинами, налогами;
* товаров, таможенная стоимость которых не превышает сумму, эквивалентную 200 евро, и в отношении которых не уплачиваются таможенные пошлины, налоги;
* товаров, ввозимых в Республику Беларусь и (или) вывозимых из нее в целях ликвидации последствий аварий, катастроф и стихийных бедствий;
* акцизных марок и контрольных (идентификационных) знаков, ввозимых в Республику Беларусь или вывозимых из нее;
* товаров, ввозимых в Республику Беларусь в качестве международной технической помощи;
* иных товаров в случаях, установленных Президентом Республики Беларусь.

 Налоговое обязательство по уплате таможенных сборов за таможенное сопровождение товаров возникает у перевозчика.

Налоговое обязательство по уплате иных таможенных сборов возникает у организации или физического лица, в отношении которых таможенные органы совершают юридически значимые действия, включая предоставление заинтересованному лицу определенных прав, выдачу квалификационных аттестатов, предварительных решений таможенных органов.

Уплата таможенных сборов за таможенное сопровождение товаров – после принятия таможенным органом решения об осуществлении таможенного сопровождения товаров, но до его фактического осуществления.

Уплата иных таможенных сборов – до начала совершения таможенными органами юридически значимых действий.

Исчисление сумм подлежащих уплате таможенных сборов производится в белорусских рублях, за исключением случаев, когда суммы таможенных платежей уплачиваются исключительно в иностранной валюте. В таких случаях исчисление таможенных платежей производится в евро с указанием эквивалента в белорусских рублях.

Для целей исчисления таможенных сборов за таможенное оформление применяются ставки, действующие на день принятия таможенной декларации таможенным органом.

При исчислении иных таможенных сборов – на день их уплаты.

Планируется принятие Закона «О таможенном регулировании в Республике Беларусь»[[141]](#footnote-141), нормы законопроекта касаются тех вопросов, которые не урегулированы Таможенным кодексом ТС либо отнесены к компетенции национального законодательства стран Таможенного Союза, как раз это таможенные сборы.

Этот объемный документ, включающий 48 глав (269 статей). Планируется, что до конца текущего года он пройдет в Палате представителей и второе чтение.

После принятия и вступления Закона «О таможенном регулировании» в действие Таможенный кодекс Республике Беларусь утратит силу.

Как результат проделанной работы информация о таможенных сборах в Республике Беларусь по элементам с базой правового регулирования оформлена в форме таблицы (Приложение 4).

Подводя итоги сравнительно-правового анализа таможенных сборов в странах-участницах Таможенного союза, считаем достаточно аргументированными, выводы о том, что:

1. Плательщики и элементы таможенных сборов определяются, как Таможенным кодексом таможенного союза, так и законодательством государств-членов таможенного союза.

Однако в Таможенном кодексе таможенного союза содержатся в основном бланкетные нормы, отсылающие к законодательству государств-членов таможенного союза.

Единственным исключением является ограничение максимального размера таможенного сбора, который не может превышать примерной стоимости затрат таможенных органов за совершение действий, в связи с которыми установлен таможенный сбор (пункт 3 статьи 72 Таможенного кодекса таможенного союза).

2. Важен и посыл, содержащийся в Таможенном кодексе таможенного союза – ключевой для определения сбора, о том, что размер платежа должен быть пропорционален услуге, за которую он устанавливается. Законодательство стран – участниц таможенного союза в соответствии с ним быть унифицированы (существует проблема со сбором за таможенные процедуры по законодательству Российской Федерации).

3. В Российской Федерации виды таможенных сборов, плательщики таможенных сборов, порядок исчисления, сроки уплаты и иные элементы таможенных сборов установлены Федеральным законом от 27 ноября 2010 года № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации». Единственным элементом таможенного сбора, который определяется иным нормативным правовым актом, являются ставки таможенного сбора за таможенные операции.

Определение ставок таможенных сборов за таможенные операции подзаконным нормативным правовым актом позволяет более оперативно реагировать на изменение ситуации корректировкой ставок таможенных сборов.

3. В Республике Казахстан порядок определения элементов таможенных сборов имеет много общего с порядком, установленным в Российской Федерации. Все элементы таможенных сборов (плательщики, сроки и порядок уплаты) определены в законе, а ставки таможенных сборов утверждаются правительством (ст. 115, 120 Кодекса Республики Казахстан от 30 июня 2010 года № 296-IV «О таможенном деле в Республике Казахстан»).

4. В Республике Беларусь таможенные сборы относятся к республиканским сборам (ст. 8 Кодекса Республики Беларусь от 19 декабря 2002 года № 166-З «Налоговый кодекс Республики Беларусь (Общая часть)»).

В настоящее время виды таможенных сборов, плательщики, ставки таможенных сборов и случаи освобождения от уплаты таможенных сборов устанавливаются Президентом Республики Беларусь.

5. Имея сравнительно – правовой анализ по вопросу таможенных сборов в странах-участницах таможенного союза, на его основе сформулируем предложения по его совершенствованию.

Считаем, что развитие таможенного законодательства таможенного союза идет не в направлении исключения сужения сферы национального регулирования таможенных отношений, а предполагает дальнейшее развитие законодательства государств-членов таможенного союза о таможенном регулировании.

Данная тенденция соответствует принципам таможенного права таможенного союза ЕврАзЭС, согласно одному из которых «таможенное регулирование в таможенном союзе осуществляется в соответствии с таможенным законодательством таможенного союза, а в части, не урегулированной таким законодательством, до установления соответствующих правоотношений на уровне таможенного законодательства таможенного союза, – в соответствии с [законодательством](consultantplus://offline/ref=167B86B16144AA928C1A208EB5F135805665F02694E5478ABD19175D2003t0M) государств – членов таможенного союза» (п. 2 ст. 1 Таможенного кодекса таможенного союза).

Наличие национального регулятора таможенных платежей наглядно иллюстрирует данную тенденцию, связанную не в последней мере с той особой ролью, которую таможенные платежи играют в наполнении доходной части бюджетов государств-членов таможенного союза.

Таможенное законодательство стран участниц таможенного союза ЕврАзЭС по вопросам регулирования таможенных сборов в целом развивается по вектору соответствия российскому.

Таможенное законодательство стран – участниц таможенного союза ЕврАзЭС содержит в целом тождественные определения понятия таможенный сбор, но при этом данные поступления проходят как различные по своей природе поступления: в Республике Казахстан и Республике Беларусь – как налоговые сборы, а в Российской Федерации – иные неналоговые поступления.

То есть там эти платежи включены в действующую систему налогов и сборов, считаем эту практику правильной.

Практика Республики Казахстан по правовому регулированию таможенного сбора за таможенное декларирование товаров может быть рекомендована для применения в российском регулировании.

Видится удачным как наименование данного сбора – более четкое отражение наименование оказываемых публичных услуг, так и выбор базы для исчисления – лист декларации.

В действующем законодательстве (часть 2 статьи 130 Федерального Закона «О таможенном регулировании в РФ») законодатель декларирует необходимость соотносить размер таможенных сборов за таможенные операции с примерной стоимостью услуг таможенных органов: «таможенные сборы, взимаемые таможенными органами при  совершении таможенных операций с каждой поданной участником внешнеэкономической деятельности таможенной декларации, должны компенсировать им (таможенным органам) расходы, связанные с действиями по выпуску такой декларации», но действующие ставки этого сбора рассчитываются, как правило, исходя из таможенной стоимости товаров, которая не отражает реальных затрат таможенных органов на совершение таможенных операций.

Ставки данного таможенного сбора установлены произвольно, без какого-либо юридического и экономического обоснования, а порядок определения их размера содержит противоречие положениям [статьи](consultantplus://offline/ref=3BE8F7C96AD299228555D4D5032785FB6D18D6E99A6F43409C8373866C9D2783A3B15BF7EB7B62B9f359K) 72 Таможенного кодекса таможенного союза.

Обращает внимание и то, что в Республике Казахстан и Республике Беларусь ставки таможенных сборов исчисляются в эквиваленте к евро.

Это видится необоснованным и требует унификации по образцу Российской Федерации.

**Заключение.**

Обзор правового регулирования сборов позволяет заключить, что порядок установления и взимания данного вида публично-правовых платежей в Российской Федерации не имеет системности.

В 1993 году Уорд М. Хасси и Дональд С. Любек подготовили «Основы Мирового Налогового Кодекса с комментариями» («Basic World Tax Code») в рамках Международной Налоговой Программы Гарвардского университета. Именно им принадлежит высказывание: «Налоговый кодекс лучше всего выполняет свои функции, если он является настолько полным, всеобъемлющим, насколько это возможно. Администрирование налогов облегчается, если и администраторам, и налогоплательщикам нужно заглядывать лишь в один документ (Кодекс) как источник всех законов о налогах».

В полной мере согласившись с учеными, добавим, что данное высказывание применимо не только к налогам как таковым, но и к сборам. В настоящее время назрела необходимость систематизации всех сборов, взимаемых на территории Российской Федерации и сведения их в единый перечень. Ввиду значительного количества сборов может потребоваться принятие отдельного акта законодательства о сборах.

Считаем, что акты законодательства о сборах должны быть сформулированы таким образом, чтобы каждый точно знал, какие сборы, когда и в каком порядке он должен платить (в соответствии с пунктом 6 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации). Ни на кого не может быть возложена обязанность уплачивать сборы, а также платежи, обладающие установленными признаками сборов, не предусмотренные Налоговым кодексом российской Федерации либо установленные в ином порядке, чем это определено Кодексом (пункт 5 статьи 3). Эти важнейшие посылы законодателя так и остались лишь нормами-декларациями.

В данной работе была предпринята попытка раскрыть понятие сбора через определение и характеристику его сущностных признаков, считаем без этого невозможным установление правовой природы сбора.

Выделение существенных характеристик сбора значимо и с точки зрения необходимости отграничения сбора как публично-правового платежа от смежных институтов (налог, пошлина).

В связи с этим, необходимо констатировать, что в действующем законодательстве зачастую происходит подмена понятий, когда наименование того или иного фискального взимания не соответствует его правовой природе, что порождает значительные трудности в правоприменительной практике.

Исследование определения понятия таможенных сборов и определение его места в системе таможенных платежей показало, существует две сферы платежей в бюджет страны: традиционная налоговая и таможенные поступления (включающие разнородные по своей правовой природе платежи).

Традиционная налоговая сфера, несомненно, подчинена правилам [Налогового кодекса](garantF1://10800200.0) Российской Федерации.

Относительно же таможенных платежей – они регулируются, прежде всего, нормами таможенного законодательства.

Нормы, которые регулируют эти вопросы, имеют фискальную направленность и образуют финансово-правовой институт.

При этом существуют две значимые особенности:

1.Некоторые из норм этого института содержатся в [Налоговом кодексе](garantF1://10800200.0) Российской Федерации.

Вследствие этого особенностью таможенных платежей является то, что они принадлежат к двум законодательно закрепленным системам обязательных фискальных платежей. С одной стороны, в плане обложения перемещаемых через таможенную границу товаров они являются таможенными платежами, но с другой стороны, по их бюджетной направленности они являются составной частью действующей в стране системы налогов и сборов, поступающих в федеральный бюджет.

2. Российская Федерация является членом Таможенного союза ЕврАзЭС и в связи с этим действующее таможенное законодательство представлено несколькими уровнями: международное таможенное право; наднациональный уровень и национальное законодательство[[142]](#footnote-142).

Развитие таможенного законодательства таможенного союза идет не в направлении исключения сужения сферы национального регулирования таможенных отношений, а предполагает дальнейшее развитие законодательства государств − членов таможенного союза о таможенном регулировании.

Данная тенденция соответствует принципам таможенного права таможенного союза ЕврАзЭС, согласно одному из которых «таможенное регулирование в таможенном союзе осуществляется в соответствии с таможенным законодательством таможенного союза, а в части, не урегулированной таким законодательством, до установления соответствующих правоотношений на уровне таможенного законодательства таможенного союза, – в соответствии с [законодательством](consultantplus://offline/ref=167B86B16144AA928C1A208EB5F135805665F02694E5478ABD19175D2003t0M) государств – членов таможенного союза» (п. 2 ст. 1 Таможенного кодекса таможенного союза).

Наличие национального регулятора таможенных платежей наглядно иллюстрирует данную тенденцию, связанную не в последней мере с той особой ролью, которую таможенные платежи играют в наполнении доходной части бюджетов государств − членов таможенного союза.

Таким образом, для изучения нормативно-правовой базы таможенных платежей, включая таможенные сборы, анализ соответствующих норм таможенного законодательства таможенного союза необходимо было о дополнить исследованием законов о таможенном регулировании трех суверенных национальных правовых систем, сопряженных между собой в части таможенного регулирования, что и было осуществлено в данной работе.
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**Приложение 1.**

***Перечень сборов взимаемых в настоящее время на территории Российской Федерации.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Название сбора | Источники |
| 1. 1 | Государственная пошлина | ст.333.16 «Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая)» от 05.08.2000 № 117-ФЗ |
|  | Сборы за пользование объектами животного мира и за пользование объектами водных биологических ресурсов | ст. 333.1 «Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая)» от 05.08.2000 № 117-ФЗ |
| 1. 2 | Таможенные сборы за совершение действий, связанных с выпуском товаров | Пп.1 п.2 ст.123 ФЗ от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» |
| 1. 3 | Таможенные сборы за таможенное сопровождение | Пп.2 п.2 ст.123 ФЗ от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» |
| 1. 4 | Таможенные сборы за хранение | Пп.3 п.2 ст.123 ФЗ от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» |
| 1. 5 | Корабельный сбор | П.1.2 Положения о портовых сборах, сборах за услуги в морских рыбных портах Российской Федерации, утв. Приказом Роскомрыболовства от 12 октября 1995 года № 161 |
| 1. 6 | Причальный сбор | П.1.2 Положения о портовых сборах, сборах за услуги в морских рыбных портах Российской Федерации, утв. Приказом Роскомрыболовства от 12 октября 1995 года № 161 |
| 1. 7 | Якорный сбор | П.1.2 Положения о портовых сборах, сборах за услуги в морских рыбных портах Российской Федерации, утв. Приказом Роскомрыболовства от 12 октября 1995 года № 161 |
| 1. 8 | Лоцманский сбор | П.1.2 Положения о портовых сборах, сборах за услуги в морских рыбных портах Российской Федерации, утв. Приказом Роскомрыболовства от 12 октября 1995 года № 161 |
| 1. 9 | Сбор за пользование систем управления движением судов | П.1.2 Положения о портовых сборах, сборах за услуги в морских рыбных портах Российской Федерации, утв. Приказом Роскомрыболовства от 12 октября 1995 года № 161 |
| 1. 10 | Маячный сбор | П.1.2 Положения о портовых сборах, сборах за услуги в морских рыбных портах Российской Федерации, утв. Приказом Роскомрыболовства от 12 октября 1995 года № 161 |
| 1. 11 | Швартовый сбор | П.1.2 Положения о портовых сборах, сборах за услуги в морских рыбных портах Российской Федерации, утв. Приказом Роскомрыболовства от 12 октября 1995 года № 161 |
| 1. 12 | Сбор за регистрацию судна в порту приписки | П.1.2 Положения о портовых сборах, сборах за услуги в морских рыбных портах Российской Федерации, утв. Приказом Роскомрыболовства от 12 октября 1995 года № 161 |
| 1. 13 | Сбор за исключение судна из государственных регистрационных документов порта | П.1.2 Положения о портовых сборах, сборах за услуги в морских рыбных портах Российской Федерации, утв. Приказом Роскомрыболовства от 12 октября 1995 года № 161 |
| 1. 14 | Сбор за нарушение правил плавания и стоянки | П.1.2 Положения о портовых сборах, сборах за услуги в морских рыбных портах Российской Федерации, утв. Приказом Роскомрыболовства от 12 октября 1995 года № 161 |
| 1. 15 | Сбор за проведение расследования аварийных случаев с судами | П.1.2 Положения о портовых сборах, сборах за услуги в морских рыбных портах Российской Федерации, утв. Приказом Роскомрыболовства от 12 октября 1995 года № 161 |
| 1. 16 | Канальный сбор | П.1.2 Положения о портовых сборах, сборах за услуги в морских рыбных портах Российской Федерации, утв. Приказом Роскомрыболовства от 12 октября 1995 года № 161 |
| 1. 17 | Сбор за оформление отлетов членов экипажей судов за границу | П.1.3 Положения о портовых сборах, сборах за услуги в морских рыбных портах Российской Федерации, утв. Приказом Роскомрыболовства от 12 октября 1995 года № 161 |
| 1. 18 | Сбор за оформление прилетов членов экипажей судов из инпортов | П.1.3 Положения о портовых сборах, сборах за услуги в морских рыбных портах Российской Федерации, утв. Приказом Роскомрыболовства от 12 октября 1995 года № 161 |
| 1. 19 | Сборы за дипломирование и освидетельствование лиц плавсостава | П.1.3 Положения о портовых сборах, сборах за услуги в морских рыбных портах Российской Федерации, утв. Приказом Роскомрыболовства от 12 октября 1995 года № 161 |
| 1. 20 | Сборы за паспортизацию членов экипажей судов и прикомандированных лиц | П.1.3 Положения о портовых сборах, сборах за услуги в морских рыбных портах Российской Федерации, утв. Приказом Роскомрыболовства от 12 октября 1995 года № 161 |
| 1. 21 | Сборы за нотариальные действия по оформлению документов юридических и физических лиц | П.1.3 Положения о портовых сборах, сборах за услуги в морских рыбных портах Российской Федерации, утв. Приказом Роскомрыболовства от 12 октября 1995 года № 161 |
| 1. 22 | Оплата обучения и освидетельствования на тренажерах: радиолокационном, радиосвязи, по спасательным средствам, по борьбе за живучесть, по использованию индивидуальных дыхательных аппаратов и легководолазного снаряжения, за прием льяльных вод, судового мусора, пищевых отходов и т.п. | П.1.4 Положения о портовых сборах, сборах за услуги в морских рыбных портах Российской Федерации, утв. Приказом Роскомрыболовства от 12 октября 1995 года № 161 |
| 1. 23 | Сбор за перевозки грузов с объявленной ценностью | Ст.16 ФЗ от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» |
| 1. 24 | Сбор за хранение выгруженных грузов, контейнеров | Ст.43 ФЗ от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» |
| 1. 25 | Сбор с грузоотправителей, грузополучателей, владельцев железнодорожных путей необщего пользования за работу локомотивов, принадлежащих перевозчикам, по подаче и уборке вагонов перевозчиками | Ст.58 ФЗ от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» |
| 1. 26 | Сбор за объявление ценности багажа | Ст.86 ФЗ от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» |
| 1. 27 | Сбор за непредъявление грузов для перевозки на указанную в заявке железнодорожную станцию назначения | Ст.94 ФЗ от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» |
| 1. 28 | Сбор за подачу и уборку вагонов | Ст.120 ФЗ от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» |
| 1. 29 | Третейский сбор | Ст.15 ФЗ от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» |
| 1. 30 | Государственная пошлина за предоставление лицензии, переоформление лицензии, выдачу дубликата лицензии | Ст.10 Федеральный закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» |
| 1. 31 | Сбор за государственную регистрацию прав на садовые, огородные и дачные земельные участки | Ст.28 Федеральный закон от 15.04.1998 № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» |
| 1. 32 | Пробирная плата (пробирный сбор) | П.3 ст.13 Федеральный закон от 26.03.1998 № 41-ФЗ «О драгоценных металлах и драгоценных камнях» |
| 1. 33 | Сбор за аэронавигационное обслуживание на воздушных трассах. | П.2.1 Перечня и правил  формирования тарифов и сборов за обслуживание воздушных  судов в аэропортах и воздушном пространстве  Российской Федерации, утв. Приказом Минтранса РФ от 17.07.2012 № 241 |
| 1. 34 | Сбор за аэронавигационное обслуживание на местных воздушных линиях Российской Федерации и в районах полетной информации. | П.2.2 Перечня и правил формирования тарифов и сборов за обслуживание воздушных судов в аэропортах и воздушном пространстве Российской Федерации, утв. Приказом Минтранса РФ от 17.07.2012 № 241 |
| 1. 35 | Сбор за аэронавигационное обслуживание в районе аэродрома. | П.2.3 Перечня и правил формирования тарифов и сборов за обслуживание воздушных судов в аэропортах и воздушном пространстве Российской Федерации, утв. Приказом Минтранса РФ от 17.07.2012 № 241 |
| 1. 36 | Сбор за взлет - посадку. | П.3.1 Перечня и правил формирования тарифов и сборов за обслуживание воздушных судов в аэропортах и воздушном пространстве Российской Федерации, утв. Приказом Минтранса РФ от 17.07.2012 № 241 |
| 1. 37 | Сбор за обеспечение авиационной безопасности | П.3.2 Перечня и правил формирования тарифов и сборов за обслуживание воздушных судов в аэропортах и воздушном пространстве Российской Федерации, утв. Приказом Минтранса РФ от 17.07.2012 № 241 |
| 1. 38 | Сбор за стоянку | П.3.3 Перечня и правил формирования тарифов и сборов за обслуживание воздушных судов в аэропортах и воздушном пространстве Российской Федерации, утв. Приказом Минтранса РФ от 17.07.2012 № 241 |
| 1. 39 | Сбор за предоставление аэровокзального комплекса. | П.3.4 Перечня и правил формирования тарифов и сборов за обслуживание воздушных судов в аэропортах и воздушном пространстве Российской Федерации, утв. Приказом Минтранса РФ от 17.07.2012 № 241 |
| 1. 40 | Сбор за метеообеспечение | П.3.5 Перечня и правил формирования тарифов и сборов за обслуживание воздушных судов в аэропортах и воздушном пространстве Российской Федерации, утв. Приказом Минтранса РФ от 17.07.2012 № 241 |
| 1. 41 | Сбор за выдачу лицензий на приобретение оружия | Ст.23 ФЗ от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии» |
| 1. 42 | Сбор за выдачу разрешений на хранение оружия и патронов к нему | Ст.23 ФЗ от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии» |
| 1. 43 | Сбор за выдачу разрешений на хранение и ношение оружия и патронов к нему | Ст.23 ФЗ от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии» |
| 1. 44 | Сбор за ввоз на территорию Российской Федерации оружия и патронов к нему | Ст.23 ФЗ от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии» |
| 1. 45 | Сбор за вывоз из Российской Федерации оружия и патронов к нему | Ст.23 ФЗ от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии» |
| 1. 46 | Сбор за выдачу сертификатов на модели оружия и типы патронов к нему | Ст.23 ФЗ от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии» |
| 1. 47 | Сбор за продление сроков действия разрешений и сертификатов | Ст.23 ФЗ от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии» |
| 1. 48 | Консульский сбор | Ст.9 ФЗ 15.08.1996 № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» |
| 1. 49 | Сбор за выдачу разрешений на захоронение отходов и других материалов | Ст.40 ФЗ от 30.11.1995 № 187-ФЗ «О континентальном шельфе Российской Федерации» |
| 1. 50 | Сбор, уплачиваемый при подаче в МКАС искового заявления или ходатайства об обеспечении требования, для покрытия расходов, возникающих до начала арбитражного разбирательства | П.1 Положения об арбитражных расходах и сборах (Приложение к Регламенту Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово - промышленной палате Российской Федерации |
| 1. 51 | Сбор, взимаемый по каждому поданному для разбирательства в МКАС иску, для покрытия общих расходов, связанных с деятельностью МКАС (в частности, гонораров арбитров, докладчиков, вознаграждения секретариата, расходов по организации арбитражного разбирательства и т.п.) | П.2 Положения об арбитражных расходах и сборах (Приложение к Регламенту Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово - промышленной палате Российской Федерации |
| 1. 52 | Специальный сбор за право вывоза культурных ценностей | Ст.47 Закона РФ от 15.04.1993 № 4804-1 «О вывозе и ввозе культурных ценностей» |
| 1. 53 | Специальный сбор при временном вывозе культурных ценностей | Ст.51 Закона РФ от 15.04.1993 № 4804-1 «О вывозе и ввозе культурных ценностей» |
| 1. 54 | Сбор за продление действия просроченных российских виз иностранным гражданам и лицам без гражданства | Пп. 8 ст. 30 Закона РФ от 01.04.1993 № 4730-1 «О государственной границе Российской Федерации» |
| 1. 55 | Сбор за участие в конкурсе (аукционе) | П.4 ст.39 Закона РФ от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах» |
| 1. 56 | Государственная пошлина за выдачу свидетельства о регистрации средства массовой информации | Ст.14 Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» |
| 1. 57 | Государственная пошлина за регистрацию кредитных организаций | Ст.12 ФЗ от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» |
| 1. 58 | Сбор  в отношении колесных транспортных средств | П.1 Правил взимания, исчисления и уплаты утилизационного сбора в отношении колесных транспортных средств, а также возврата уплаченных сумм этого сбора, утв. постановлением Правительства РФ от 30.08.2012 № 870 |
| 1. 59 | Сбор за проезд автотранспортных средств, зарегистрированных на территории иностранных государств, по автомобильным дорогам Российской Федерации | П.4 постановление Правительства РФ от 24.12.2008 № 1007 «О сборе за проезд автотранспортных средств, зарегистрированных на территории иностранных государств, по автомобильным дорогам Российской Федерации» |
|  | Экологический сбор за услугу по обеспечению экологической безопасности в морском порту Калининград, оказываемую ФГУП "Калининградский морской рыбный порт" | Приказ ФСТ России от 21.12.2012 № 421-т/1 |

**Нормативные правовые акты, регламентирующие публично-правовые сборы, взимаемые в настоящее время на территории Российской Федерации**
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**Приложение 2.**

**Таможенные сборы в Российской Федерации.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Виды.** *Федеральный закон от 27.11.2010 N 311-ФЗ "О таможенном регулировании в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 311-ФЗ). Ст. 123.* | **Плательщики**  *Федеральный закон N 311-ФЗ ст. 124.* | **Ставки**  *Федеральный закон N 311-ФЗ ст. 130.*  В валюте Российской Федерации. В случаях, если для целей исчисления сумм таможенных сборов требуется произвести пересчет иностранной валюты, применяется курс иностранной валюты к валюте Российской Федерации, устанавливаемый Центральным банком Российской Федерации и действующий на день регистрации таможенной декларации таможенным органом. | **Сроки уплаты**  *Федеральный закон N 311-ФЗ ст. 127.* | **Порядок и формы уплаты**  *Федеральный закон N 311-ФЗ ст. 128.*  *Уплата осуществляется на счет Федерального казначейства в валюте Российской Федерации. Уплата физическими лицами таможенных сборов в отношении товаров для личного пользования может осуществляться в кассу таможенного органа.* |
| **Таможенные сборы за совершение действий, связанных с выпуском товаров (далее - таможенные сборы за таможенные операции).**  *Федеральный закон N 311-ФЗ. Ст. 123.Часть 2 п.1.* | - декларант;  - уполномоченный экономический оператор;  - таможенный представитель, если он осуществляет декларирование товара;  - таможенный перевозчик в случаях утраты товаров, выдачи без разрешения таможенного органа третьим лицам перевозимых товаров;  - владелец таможенного склада и владелец склада временного хранения, в отношении товаров, хранящихся на складе, если эти товары уничтожены, утрачены или выданы без разрешения таможенных органов третьим лицам;  - владелец магазина беспошлинной торговли;  - лицо, которому временно введенные товары были переданы декларантом во владение или пользование.  *Федеральный закон N 311-ФЗ ст. ст. 124 часть 1, 114.* | Устанавливаются Правительством Российской Федерации. [*Постановление*](consultantplus://offline/ref=5197C46ECEF2D09D7829A74A3EA6AED714C216BBCED0326EB722449BECgAxCK) *Правительства РФ от 28 декабря 2004 г. N 863 "О ставках таможенных сборов за таможенные операции"*, которое действует в части, не противоречащей [*решению*](consultantplus://offline/ref=5197C46ECEF2D09D7829A74A3EA6AED714C31EB3C0D0326EB722449BECgAxCK) *Комиссии Таможенного союза от 18 июня 2010 г. N 311 "Об Инструкции о порядке совершения таможенных операций в отношении товаров для личного пользования, перемещаемых физическими лицами через таможенную границу, и отражении факта признания таких товаров не находящимися под таможенным контролем"*. | Должны быть уплачены одновременно с подачей таможенной декларации.  *Федеральный закон N 311-ФЗ ст. 127 часть 1.* | При декларировании товаров, в том числе при подаче в таможенный орган неполной таможенной декларации, периодической таможенной декларации, временной таможенной декларации, полной таможенной декларации.  *Федеральный закон N 311-ФЗ ст. 128 часть 1 п. 1 .* |
| **Таможенные сборы за таможенное сопровождение.**  *Федеральный закон N 311-ФЗ. Ст. 123.Часть 2 п.2.* | - декларант;  - уполномоченный экономический оператор;  - таможенный представитель, если он осуществляет декларирование товара;  - таможенный перевозчик в случаях утраты товаров, выдачи без разрешения таможенного органа третьим лицам перевозимых товаров;  - владелец таможенного склада и владелец склада временного хранения, в отношении товаров, хранящихся на складе, если эти товары уничтожены, утрачены или выданы без разрешения таможенных органов третьим лицам;  - владелец магазина беспошлинной торговли;  - лицо, которому временно введенные товары были переданы декларантом во владение или пользование.  *Федеральный закон N 311-ФЗ ст. ст. 124 часть 1, 114.*  *.* | За осуществление таможенного сопровождения каждого автотранспортного средства и каждой единицы железнодорожного подвижного состава на расстояние:  а) до 50 км включительно - 2 000 рублей;  б) от 51 до 100 км включительно - 3 000 рублей;  в) от 101 до 200 км включительно - 4 000 рублей;  г) свыше 200 км - 1 000 рублей за каждые 100 километров пути, но не менее 6 000 рублей;  За осуществление таможенного сопровождения каждого водного или воздушного судна - 20 000 рублей независимо от расстояния перемещения.  *Федеральный закон N 311-ФЗ ст. 130 часть 5.* | До начала фактического осуществления таможенного сопровождения.  *Федеральный закон N 311-ФЗ ст. 127 часть 2.* | При сопровождении транспортных средств, перевозящих товары в соответствии с таможенной процедурой таможенного транзита.  *Федеральный закон N 311-ФЗ ст. 128 часть 1 п.2 .* |
| **Таможенные сборы за хранение.**  *Федеральный закон N 311-ФЗ. Ст. 123.Часть 2 п.3.* | декларант, таможенный представитель, уполномоченный экономический оператор, таможенный перевозчик.  *Федеральный закон N 311-ФЗ ст. ст. 124 часть 1, 114.* | За хранение на складе временного хранения таможенного органа уплачиваются в размере:  - 1 рубля с каждых 100 килограммов веса товаров в день,  - в специально приспособленных (обустроенных и оборудованных) для хранения отдельных видов товаров помещениях - 2 рублей с каждых 100 килограммов веса товаров в день.  Неполные 100 килограммов веса товаров приравниваются к полным 100 килограммам, а неполный день - к полному.  *Федеральный закон N 311-ФЗ ст. 130 часть 6.* | До фактической выдачи товаров со склада временного хранения таможенного органа.  *Федеральный закон N 311-ФЗ ст. 127 часть3.* | При хранении товаров на складе временного хранения таможенного органа.  *Федеральный закон N 311-ФЗ ст. 128 часть 1 п. 3.* |

**Приложение 3.**

**Таможенные сборы в Республике Казахстан.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Виды**  *Кодекс Республики Казахстан от 30 июня 2010 года № 296-IV «О таможенном деле в Республике Казахстан» (далее – Таможенный Кодекс Республике Казахстан). Ст.116.* | **Плательщики**  *Таможенный Кодекс Республике Казахстан ст.120 часть 1.* | **Ставки**  *Постановление Правительства Республики Казахстан от 21 января 2011 года № 24.*  В евро, с указанием эквивалента в тенге. | **Сроки уплаты**  *Таможенный Кодекс Республике Казахстан ст. 120.* | **Порядок и формы уплаты**  *Таможенный Кодекс Республике Казахстан.* |
| **Таможенные сборы за таможенное декларирование товаров**  *Таможенный Кодекс Республике Казахстан ст.116 часть 1.* | - декларант;  - уполномоченный экономический оператор;  - таможенный представитель, если он осуществляет декларирование товара;  - таможенный перевозчик в случаях утраты товаров, выдачи без разрешения таможенного органа третьим лицам перевозимых товаров;  - владелец таможенного склада и владелец склада временного хранения, в отношении товаров, хранящихся на складе, если эти товары уничтожены, утрачены или выданы без разрешения таможенных органов третьим лицам;  - владелец магазина беспошлинной торговли;  - лицо, которому временно введенные товары были переданы декларантом во владение или пользование.  *Таможенный Кодекс Республике Казахстан ст.120 часть 1.* | - 60 евро за основной лист декларации на товары;  - 25 евро за каждый добавочный лист декларации на товары  *Постановление Правительства Республики Казахстан от 21 января 2011 года № 24.* | Сроки уплаты таможенных сборов за таможенное декларирование товаров – это до или одновременно с подачей таможенной декларации. Сроком уплаты при незаконном перемещении товаров через таможенную границу таможенного союза считается день перемещения товаров через таможенную границу таможенного союза. Если день незаконного перемещения установить невозможно, сроком уплаты таможенных сборов за таможенное декларирование считается дата регистрации таможенной декларации.  *Таможенный Кодекс Республике Казахстан ст. 120 часть 2.* | При декларировании товаров.  *Таможенный Кодекс Республике Казахстан ст. 120 часть 2.* |
| **Таможенные сборы за таможенное сопровождение**  *Таможенный Кодекс Республике Казахстан ст.116 часть 2.* | декларант;  - уполномоченный экономический оператор;  - таможенный представитель, если он осуществляет декларирование товара;  - таможенный перевозчик в случаях утраты товаров, выдачи без разрешения таможенного органа третьим лицам перевозимых товаров;  - владелец таможенного склада и владелец склада временного хранения, в отношении товаров, хранящихся на складе, если эти товары уничтожены, утрачены или выданы без разрешения таможенных органов третьим лицам;  - владелец магазина беспошлинной торговли;  - лицо, которому временно введенные товары были переданы декларантом во владение или пользование.  *Таможенный Кодекс Республике Казахстан ст.120 часть 1.* | - 11 евро на расстояние до 50 км,  - 16 евро на расстояние от 50 до 100 км,  - 26 евро на расстояние от 100 до 200 км,  - 128 евро на расстояние от 200 до 400 км,  - 178 евро на расстояние от 400 до 600 км,  - 283 евро на расстояние от 600 до 800 км,  - 385 евро на расстояние от 800 до 1000 км,  - 523 евро на расстояние от 1000 до 1500 км,  - 743 евро на расстояние от 1500 до 2000 км,  - 878 евро на расстояние от 2000 до 2500 км.  *Постановление Правительства Республики Казахстан от 21 января 2011 года № 24.* | Уплачиваются после принятия таможенным органом решения о таможенном сопровождении, но не позднее дня начала организации таможенного сопровождения.  *Таможенный Кодекс Республике Казахстан ст. 120 часть 3.* | При сопровождении транспортных средств, перевозящих товары в соответствии с таможенной процедурой таможенного транзита.  *Таможенный Кодекс Республике Казахстан Республике Казахстан ст. 120 часть 3.* |
| **Плата за предварительное решение**  *Таможенный Кодекс Республике Казахстан ст.116 часть 3.* | - Декларант;  - Организации;  - Физические лица.  *Таможенный Кодекс Республике Казахстан ст.120 часть 1.* | 70 евро.  *Постановление Правительства Республики Казахстан от 21 января 2011 года № 24.* | Вносится плательщиком до выдачи ему указанного решения.  *Таможенный Кодекс Республике Казахстан ст. 120 часть 4.* | Он платится за принятие таможенным органом предварительного решения по классификации товаров и о стране происхождения товаров.  *Таможенный Кодекс Республике Казахстан ст. 119.* |

**Приложение 4.**

**Таможенные сборы в Республике Беларусь.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Виды**  *Указ Президента Республики Беларусь от 13 июля 2006 года № 443 «О таможенных сборах» п. 1.* | **Плательщики**  *Таможенный кодекс Республики Беларусь от 4 января 2007 г. N 204-З. Ст. 245 п. 2.* | **Ставки**  *Указ Президента Республики Беларусь от 13 июля 2006 года № 443 «О таможенных сборах».*  В евро, с указанием эквивалента в белорусских рублях. | **Сроки уплаты**  *Таможенный кодекс Республики Беларусь от 4 января 2007 г. N 204-З. Ст. 245 п.4.* | **Порядок и формы уплаты**  *Таможенный кодекс Республики Беларусь от 4 января 2007 г. N 204-З. Ст. 245 п.1.* |
| **Таможенные сборы за** **совершение таможенных операций.**  *Указ Президента Республики Беларусь от 13 июля 2006 года № 443 «О таможенных сборах» п. 1.1.* | Декларант.  *Таможенный кодекс Республики Беларусь от 4 января 2007 г. N 204-З. Ст. 245 п. 2.* | *1)Приложение 1-« Ставки таможенных сборов за совершение таможенных операций в отношении  товаров, перемещаемых через таможенную границу (кроме товаров для личного  пользования)[[143]](#footnote-143)».*  *2)Приложение 2 - Ставки таможенных сборов за совершение таможенных операций в отношении товаров для личного пользования.* Транспортные средства – 10;  Иные товары для личного пользования – 5. | До выдачи таможенным органом свидетельства о помещении товаров под определенный таможенный режим.  *Таможенный кодекс Республики Беларусь от 4 января 2007 г. N 204-З. Ст. 245 п.4.1.* | При принятии таможенным органом таможенной декларации.  *Таможенный кодекс Республики Беларусь от 4 января 2007 г. N 204-З. Ст. 245 п.1.1.* |
| **Таможенные сборы за таможенное сопровождение товаров.**  *Указ Президента Республики Беларусь от 13 июля 2006 года № 443 «О таможенных сборах» п. 1.1.* | Перевозчик.  *Таможенный кодекс Республики Беларусь от 4 января 2007 г. N 204-З. Ст. 245 п. 2.2.* | *Приложение 3-* *Ставки таможенных сборов за таможенное сопровождение товаров.*  -Сбор за таможенное сопровождение товаров с использованием транспорта, предоставляемого перевозчиком (за каждый полный и неполный час таможенного сопровождения) – 5.  - Сбор за таможенное сопровождение товаров с использованием одной единицы транспорта таможенного органа – 20.  - Сбор за таможенное сопровождение товаров с использованием двух единиц транспорта таможенного органа – 40. | До начала совершения таможенными органами юридически значимых действий.  *Таможенный кодекс Республики Беларусь от 4 января 2007 г. N 204-З. Ст. 245 п.4.2.* | При обращении лица в таможенный орган в целях совершения таким таможенным органом юридически значимых действий.  *Таможенный кодекс Республики Беларусь от 4 января 2007 г. N 204-З. Ст. 245 п.1.2.* |
| **Таможенные сборы за**  **выдачу квалификационного аттестата специалиста по таможенному оформлению.**  *Указ Президента Республики Беларусь от 13 июля 2006 года № 443 «О таможенных сборах» п. 1.1.* | - Организации;  - Физические лица.  *Таможенный кодекс Республики Беларусь от 4 января 2007 г. N 204-З. Ст. 245 п. 2.3.* | *Приложение 4- Ставка таможенного сбора за выдачу квалификационного аттестата специалиста по таможенному оформлению его действия:*  100. | До начала совершения таможенными органами юридически значимых действий.  *Таможенный кодекс Республики Беларусь от 4 января 2007 г. N 204-З. Ст. 245 п.4.3.* | При обращении лица в таможенный орган в целях совершения таким таможенным органом юридически значимых действий.  *Таможенный кодекс Республики Беларусь от 4 января 2007 г. N 204-З. Ст. 245 п.1.2.* |
| **Таможенные сборы за принятие таможенными органами предварительного решения.**  *Указ Президента Республики Беларусь от 13 июля 2006 года № 443 «О таможенных сборах» п. 1.1.* | - Организации;  - Физические лица.  *Таможенный кодекс Республики Беларусь от 4 января 2007 г. N 204-З. Ст. 245 п. 2.4.* | *Приложение 7- Ставки таможенных сборов за принятие таможенными органами предварительного решения:*  - Сбор за выдачу предварительного решения о классификации товаров в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Таможенного союза – 120;  - Сбор за выдачу предварительного решения относительно страны происхождения товаров за одно наименование товара или один сертификат происхождения формы «А» или «СТ-1» - 20. | До начала совершения таможенными органами юридически значимых действий.  *Таможенный кодекс Республики Беларусь от 4 января 2007 г. N 204-З. Ст. 245 п.4.4.* | При обращении лица в таможенный орган в целях совершения таким таможенным органом юридически значимых действий.  *Таможенный кодекс Республики Беларусь от 4 января 2007 г. N 204-З. Ст. 245 п.1.2.* |
| **Таможенные сборы за включение в реестр банков и небанковских кредитно-финансовых организаций, признанных таможенными органами гарантами уплаты таможенных платежей.**  *Указ Президента Республики Беларусь от 13 июля 2006 года № 443 «О таможенных сборах» п. 1.1.* | - Организации;  - Физические лица.  *Таможенный кодекс Республики Беларусь от 4 января 2007 г. N 204-З. Ст. 245 п. 2.5.* | *Приложение 5- Ставка таможенного сбора за включение в реестр банков и небанковских кредитно-финансовых организаций, признанных таможенными органами гарантами уплаты таможенных платежей*:  11 370. | До начала совершения таможенными органами юридически значимых действий.  *Таможенный кодекс Республики Беларусь от 4 января 2007 г. N 204-З. Ст. 245 п.4.5.* | При обращении лица в таможенный орган в целях совершения таким таможенным органом юридически значимых действий.  *Таможенный кодекс Республики Беларусь от 4 января 2007 г. N 204-З. Ст. 245 п.1.2.* |

**Дополнение 1 к приложению 3.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Код группы товаров в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Таможенного союза** | **Ставка таможенного сбора за совершение таможенных операций, в эквиваленте евро** |
| 1 – 26, 30, 31, 41 – 70, 72 – 83 | 20 |
|  |  |
| 27 – 29, 32 – 40, 71, 84 – 97 | 50 |
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